

UCHWAŁA NR XXXIX/262/2013
RADY GMINY LESZNO
z dnia 26 listopada 2013 r.

**sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Warszawie skargi
na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego z dnia 2 sierpnia 2013 r.
dotyczące uchwały nr XXXIII/233/2013 Rady Gminy Leszno z dnia 9 lipca 2013 r .**

Na podstawie art. 98 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. *o samorządzie gminnym* (t.j. Dz.U. z 2013r. poz.594 z późn. zm.) Rada Gminy Leszno uchwala, co następuje:

§1.

Zaskarżyć do sądu administracyjnego rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego z dnia 2 sierpnia 2013r. znak LEX-I.4131.103.2013.RM.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Leszno.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Gminy
/-/ mgr Barbara Koza

UZASADNIENIE
DO UCHWAŁY NR XXXIX/262/2013
RADY GMINY LESZNO
z dnia 26 listopada 2013r.

Przedmiotowym rozstrzygnięciem Wojewoda Mazowiecki stwierdził nieważność uchwały Nr XXXIII/233/2013 Rady Gminy Leszno z dnia 9 lipca 2013r. „w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Leszno, Etap A- Część I”, między innymi „w części tekstowej oraz graficznej, w odniesieniu do terenów oznaczonych symbolami 1MN, 5MN i 6MN”, co na mocy art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym skutkuje wstrzymaniem jej wykonania w tym zakresie, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia. Intencją sporządzającego plan miejscowy było wprowadzenie „strefy buforowej,, wzdłuż granicy Kampinoskiego Parku Narodowego (KPN) jedynie wzdłuż zachodniej granicy terenów 1MN, 5MN i 6MN ponieważ jest to jednocześnie granica z kompleksem leśnym KPN. Taki zakres „stref buforowych” został uzgodniony przez Dyrektora Kampinoskiego Parku Narodowego Postanowieniem z dnia 11 marca 2013r. pismo DOso408/02/2013. Nie znajduje więc uzasadnienia podkreślenie Wojewody Mazowieckiego, że „strefa buforowa winna być wyznaczona „liniami rozgraniczającymi jako tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania” wzdłuż wszystkich granic z Kampinoskim Parkiem Narodowym.

Wobec powyższego, wniosek o uchylenie rozstrzygnięcia nadzorczego w zakresie ustaleń dla terenów 1MN, 5MN i 6MN jest w pełni uzasadniony.