

PROTOKÓŁ Nr XIII/2007
z przebiegu obrad Rady Gminy Leszno
w dniu 16 lipca 2007r.

Przewodnicząca Rady Pani Barbara Koza otworzyła o godz. 17:00 obrady XIII sesji Rady Gminy.

Barbara Koza –Przewodnicząca Rady powiedziała, że sesja została zwołana na wniosek Wójta zgodnie z artykułem 20 ustęp 3 ustawy o samorządzie gminnym. Przewodnicząca powiedziała, że każdy Radny otrzymał projekt porządku obrad. Zapytała, czy ktoś chce zabrać głos w sprawie porządku obrad. Przewodnicząca stwierdziła wymagane quorum do podejmowania uchwał – w sesji wzięło udział 14 Radnych. Nieobecna była Radna Jadwiga Czarnomska, Radny Lesław Kuczyński spóźnił się. Następnie Przewodnicząca przedstawiła planowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Wiktorów i Wólka w Gminie Leszno.
3. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Leszno – obszar Aleja Zabytkowa – granice gminy Leszno – droga wojewódzka nr 579.
4. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Czarnów, Gawartowa Wola, Grądko, Plewniak, Podrochale, Rochale Wielkie, Szadkówka, Towarzystwo Czarnów, wsi Trzciniak, Walentów i części wsi Wilkowa Wieś, Stelmachowo i wsi Leszno (obręb PGR Leszno).
5. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Rada Gminy Leszno stosunkiem głosów 12 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzym się” przyjęła porządek obrad.

Ad. 2

Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Wiktorów i Wólka w Gminie Leszno.

Barbara Koza – Przewodnicząca Rady powiedziała, że ta uchwała jest realizacją wcześniejszych uchwał, podejmowanych we wcześniejszych latach. Procedura sporządzania planu została przeprowadzona zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ponieważ wpłynęło sporo uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i z treści wynika, że nie uwzględniono aż 10 uwag, 4 uwzględniono częściowo i 10 uwag zostało uwzględnionych w pełni, poprosiła Panią Annę Markert, planistkę o przybliżenie Radnym spraw związanych z tą uchwałą.

Anna Markert – Architekt powiedziała, że uchwalany plan jest zgodny z ustawą z 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a w świetle tej ustawy nie ma już zarzutów i protestów – są uwagi. Uwagi nieuwzględnione rozstrzyga Rada Gminy na sesji, a nie tak jak do tej pory, że osobno były zarzuty i protesty, potem mieszkańcy mogli składać skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Teraz, jeżeli Rada odrzuci uwagi mieszkańcy mają prawo również składać skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w trybie art. 101 ustawy o samorządzie gminnym, ale po uchwaleniu planu. Powiedziała, że przy omawianiu uwag, zgłoszonych do przedmiotowego planu chciałaby je pogrupować: jest jedna uwaga Pani Ewy Witkowskiej, która wiąże się również z uwagą złożoną przez mieszkańców Wólki w części nad ulicą Parkową – dotyczy głównie wyznaczenia niepublicznej drogi wewnętrznej na granicy dwóch rzędów

zabudowy i Pani Ewa Witkowska, która jest właścicielką działki nr ew. 60 składa uwagę, że nie chce, aby ta droga wewnętrzna była, natomiast mieszkańcy proszą, żeby drogi wewnętrzne ustalić drogami gminnymi. Pani Markert poprosiła, aby nie uwzględnić tej uwagi – drogi publicznej nie robić, natomiast drogę wewnętrzną wskazać do wyznaczenia przy porozumieniu wszystkich mieszkańców, ponieważ działki są za wąskie i nie da się wyznaczyć drogi poprzez własne działki, które będą miały normatyw minimum 500m.

Ślawomir Liszkiewicz – Radny, zapytał, dlaczego nie można zrobić drogi publicznej. Jakie są do tego przesłanki?

Grzegorz Banaszekiewicz – Zastępca Wójta, powiedział, że jest to sięgasz, to nie jest droga, która się nadaje na drogę publiczną gminną. Nie łączy on dwóch dróg.

Anna Markert – Architekt, powiedziała, że w związku z tym, że była uwaga właścicieli działki, którzy nie zgodzili się na odrolnienie gruntów i chce zostawić działki, jako grunty rolne, nie można było zrobić ciągłej drogi, dlatego też utworzono sięgacze z dwóch stron. Normalnie nie jest to droga, tylko sięgacze – droga wewnętrzna.

Ślawomir Liszkiewicz – Radny, powiedział, że zapytał w kontekście definicji drogi publicznej, która jest określona w prawie o ruchu drogowym, czyli patrząc na to, droga ta pewne wymogi może spełniać, ale nie wie, czy akurat ta droga to spełnia.

Barbara Koza – Przewodnicząca Rady, powiedziała, że wszystkich mieszkańców, którzy składali uwagi będzie prosić o wypowiedź, ale po wypowiedzi Pani Markert.

Anna Markert – Architekt, powiedziała, że droga publiczna musi mieć minimum 10m, musi mieć swoją ciągłość, w związku z tym droga zaproponowana kosztem działek droga 8m nie spełnia tych parametrów, ma swoje „zawrotki”, dlatego jest wskazana, jako droga niepubliczna. Powiedziała, że do tych uwag dochodzi jeszcze indywidualna uwaga Pana Grzegorza Pamięty, też dotyczy tej drogi. W wersji, która była proponowana przy wyłożeniu teren działki 109/1 był wskazany pod funkcję magazynową. Ponieważ przeciwko tej funkcji zgłaszał uwagę Pan Staśko i Państwo Ławscy – teren ten został zmieniony – część działki jest przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową, a część pod zabudowę mieszkaniową z usługami. W ten sposób również uwzględniono uwagę Pani Ławskiej, która chciała również, żeby jej działka była przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową z usługami. To są uwagi uwzględniane w części, ponieważ nie ma tej funkcji magazynowej. Dodatkowo Pan Staśko złożył wniosek, żeby teren zieleni parkowej miał trochę inny kształt, co oczywiście zostało uwzględnione, ponieważ jest to na jego działce. Pan Mangold złożył wniosek, żeby zmienić przeznaczenie w związku z tym, że po wicherze część lasu przestała istnieć, uzyskano zgodę Marszałka na przeznaczenie na cele nieleśne. W związku z tym można było tą część działki przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową.

Barbara Pszczółkowska – Radna, zapytała, jaki numer działki ma działka Pana Mangolda?

Anna Markert – Architekt, odpowiedziała, że ma dwie działki: 109/1 i 109/2. Działka 109/2 poniżej ropociągu jest przeznaczona na zabudowę mieszkaniową z gruntem leśnym, bo taka jest nomenklatura, pomimo tego, że nie ma tam lasu. Działka 109/2 powyżej ropociągu to jest mieszkaniówka, 109/1 – w części mieszkaniówka, w części mieszkaniowo – usługowa, czyli zgodnie z wnioskiem Państwa Ławskich. Mieszkaniowo – usługowe, czyli usługi, które są związane z ochroną zdrowia, sportem i rekreacją. Pan Tomasz Chrzanowski składa wniosek o dopuszczenie tzw. oczyszczalni ścieków z rozsączkowaniem, to jest tzw. ekologiczna oczyszczalnia. W otulinie Kampinoskiego Parku Narodowego takie oczyszczanie są niedopuszczalne. Nie ma uzgodnienia, bo one nie są oczyszczalniami ekologicznymi, nie oczyszczają w sposób dostateczny ścieków. Pan Stanicki - działka 39/6 nie ma wyznaczonej drogi, a wskazana jest droga wewnętrzna w jego działce, ponieważ ma grunty zalesione. Cała droga wewnętrzna może być wzrysowana w jego działce – to jest jego decyzja i ta droga będzie wyznaczona. Pan Roman Wąsik zgłosił wniosek, aby uzyskać las i na to nie ma zgody. Są tam drzewa, była komisja i nie ma zgody na odlesienie. W innych przypadkach, w których na działkach

nie było drzew, uzyskano zgodę na odlesienie, ale na tej działce są drzewa i nie uzyskano zgody. Były wnioski, żeby granica terenów budowlanych nie była po linii prostej, tylko tak, jak układają się działki budowlane, uważa, że wszyscy, którzy zapoznali się z wnioskiem, to akceptują. Dalej już nie można, bo studium wskazuje tu obszar gruntów rolnych, więc tak musi zostać. Działki zaznaczone na brązowo są wydzielone i są kształtne – nie robimy działek po skosie, ale dalej ich zrobić nie można, ponieważ byłoby to niezgodne ze studium. Pan Sadowski napisał uwagi w trybie art. 23 poprzedniej ustawy – protest i to już nie obowiązuje, ale nie wskazano drogi wewnętrznej przez działkę Pana Sadowskiego. Droga wewnętrzna wskazana w planie jest drogą, która może być zmieniona. Następną dużą uwagę została złożona przez Pana Adama Kubickiego, który wnosi, aby wpisać ustalenie, aby na działkach były budynki jednorodzinne. Prawo budowlane mówi, że definicja domu mieszkalnego jednorodzinnego jest taka, że to jest dom z dwoma lokalami. Dlatego próbowano przypisać jeden lokal do jednej powierzchni działki, niestety Urząd Wojewódzki zwrócił uwagę, że jest to niezgodne z prawem, a gmina może działać tylko w granicach i w ramach ustaw. Ustawą, która reguluje te zapisy w planie jest prawo budowlane, które mówi, że dom mieszkalny jest domem o dwóch lokalach, w których jeden lokal jest mieszkalny, a drugi usługowy, warunek 30% powierzchni działkowej. Dlatego nie można zapisać jednorodzinne lub dwulokalowe, zapisano dom mieszkalny jednorodzinny i uwagi nie należy uwzględnić. Natomiast mówi się, że jest to dom wolnostojący. Działki są 1500 m, a na pół bliźniaka 1000m, to są normatywy dosyć duże i takie są przyjmowane. Uwaga Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej, która jest właścicielką działki 34 – Kampinoski Park Narodowy w uzgodnieniach powiedział, że ma to być działka rolna. Pani Markert wskazała na mapie działki rolne, leśne, zalesione. Powiedziała, że droga jest taką drogą, na którą KPN nie pozwala, żeby była drogą poszerzoną, do tego zabrania się grodzienia, furtek i bram od strony Parku. Kampinoski Park Narodowy jest organem uzgadniającym plan, nie jest organem opiniującym. Uwaga Pana Waldemara Dźwigaja, który ma wąską działkę i prosi o zapisy w planie, żeby linia zabudowy miała 4m – jest to uwzględnione.

Barbara Pszczółkowska – Radna, powiedziała, że Radni w materiałach mają zapisane, że uwaga Pana Waldemara Dźwigaja jest nieuwzględniona.

Anna Markert – Architekt, odczytała uwagę Pana Dźwigaja. Poprosiła o poprawienie w Załączniku Nr 2, ponieważ uwaga została uwzględniona. Uwaga Pana Andrzeja Mangolda dotycząca działki 109/2 została omówiona wcześniej, czyli uzyskano zgodę i jest ona przeznaczona pod budownictwo rodzinne. Tam gdzie kiedyś miała być hala magazynowa, teraz jest mieszkaniówka z usługami.

Teresa Kolečka – Sołtys wsi Wiktorów, powiedziała, że jest tam produkcja.

Anna Markert – Architekt, powiedziała, że mówimy o terenie objętym planem, a teren, który na mapie jest zaznaczony na białym jest wyłączony, ponieważ ma już plan zagospodarowania. Obszar tego planu, który będzie dziś uchwalany nie obejmuje terenu trzech działek, dla których są plany zagospodarowania i one obowiązują. Druga uwaga Pana Mangolda dotycząca działki 109/1 – uwzględniona – w części działki jest mieszkaniówka, a w części mieszkaniówka z usługami. 14 uwaga - Pan Jan Poddenek, Pani Krystyna Tomaszewska i Pan Zdzisław Poddenek wnoszą o przesunięcie granicy Kampinoskiego Parku Narodowego. Pani Markert stwierdziła, że Radni przyznają, że nie w mocy Rady Gminy Leszno jest przesuwanie granic Kampinoskiego Parku Narodowego. Uwaga Pana Stanickiego o przesunięcie o 30 m zabudowy w kierunku północnym – uwaga uwzględniona. Uwaga Pana Staśko działka nr 24 - uwaga uwzględniona. Uwaga Jadwigi Głowackiej – również dotyczy przesunięcia zabudowy – Pani Markert powiedziała, że są to tereny, o których mówiła, że starano się tworzyć kształtne działki i uwagi te zostały uwzględnione. Uwaga Pani Jolanty Kicały i Pana Dariusza Kozłowskiego – działki 135/1 i 135/2 – Pani Markert powiedziała, że jest tam droga wewnętrzna o szerokości 3m, działka 143 wg ewidencji ma 3m. W planie jest ona poszerzana przez wydzielanie dwóch działek z 135/1 i 135/2. Na rysunku planu rysuje się je liniami przerywanymi i mówi się, że drogi wewnętrzne powinny mieć 8m, natomiast jak one będą wydzielane, to jest sprawa przy podziale. W planie nie ustala się jak ma przebiegać granica drogi wewnętrznej, mówi się tylko, że droga wewnętrzna ma mieć 8 m. Wskazuje się również, że ma być symetrycznie wydzielona, ale wszystko wychodzi przy podziałach, dalej badają

sprawy geodeci, w planie Rada nie zajmuje się tym zagadnieniem. Nie ustalamy tego jako drogę publiczną, tylko jako drogę wewnętrzną i tej uwagi nie można uwzględnić. Jeśli droga będzie wydzielana, to w porozumieniu z wszystkimi sąsiadami. Pan Strakowski nie zgadza się na nadanie działce 109/1 charakteru usługowo – magazynowego – uwagę uwzględniono, chociaż uwagę wniesiono po terminie. Podobnie uwaga Pani Pokropek, którą również uwzględniono.

Barbara Koza – Przewodnicząca Rady, zapytała Panią Markert o dwie uwagi zbiorowe.

Anna Markert – Architekt, odpowiedziała, że uwagę zbiorową omówiła na początku, łącznie z uwagą Pana Pamięty i Pani Witkowskiej, ponieważ one się łączą. Pani Markert przeprosiła i poprosiła o poprawienie nazwiska w opisie tych uwag zbiorowych, ponieważ zamiast Pani Odolańskiej, wpisano nazwisko Oddańskiej, co niestety wynikało z niewyraźnego podpisu na podaniu. Uwaga Pana Rutkowskiego została uwzględniona, ponieważ działka jest na granicy działki Pana Stanickiego, który również prosi o przesunięcie tej drogi i jest to wspólna decyzja dwóch sąsiadów. Jeszcze raz przeprosiła, jeśli nie udało się poprawnie odczytać wszystkich nazwisk, ale trzeba pisać czytelnie, a obok tego się podpisywać.

Barbara Koza – Przewodnicząca Rady, powiedziała, że będzie po kolei wyczytywać osoby, które składały uwagi, które zostały uwzględnione w części, albo nie uwzględnione.

Sławomir Liszkiewicz – Radny, powiedział, że chciałby wrócić jeszcze do uwagi nr 14, która dotyczy przesunięcia granicy KPN, a którą omówiono bardzo szybko. Poprosił, aby Pani Markert wyjaśniła, czy ta granica „idzie” po terenach, które stanowią własność KPN, czy ona „idzie” po terenach prywatnych.

Anna Markert – Architekt, powiedziała, że tego nie wie, ponieważ nie jest to przedmiotem planu.

Sławomir Liszkiewicz – Radny, powiedział, że jego uwaga może być pozornie śmieszna, ale jak „idzie” granica to jest istotne.

Anna Markert – Architekt, powiedziała, że na pewno Pan Wójt każdą uwagę traktuje z powagą. Granice KPN określa opublikowane Rozporządzenie Rady Ministrów. Wiadomo, że niektóre te działki są prywatne, ale Gmina robi plan po granicy Kampinoskiego Parku Narodowego i w tym planie tych granic nie można przesuwac.

Barbara Koza – Przewodnicząca Rady, powiedziała, że pierwsza nieuwzględniona uwaga dotyczy Pani Ewy Witkowskiej. Zapytała, czy jest ona obecna na sali?

Martyna Witkowska – Soltys wsi Wólka, powiedziała, że nie, ale ona ją reprezentuje, jest jej córką. Powiedziała, że ich uwaga dotyczy tego, że droga, która jest zaplanowana, jest drogą nie przejazdową, kończy się pętlą. Uwagę zgłosiły, dlatego że miała być to droga przelotowa, ale jeden z mieszkańców Wólki, Pan Bartnik, wykopał staw nielegalnie i ten Pan jest nie do ruszenia. Pani Martyna Witkowska jest z wykształcenia fizjoterapeutą, na działce, przez którą ma przechodzić droga planuje trzymać konie do rehabilitacji dzieci niepełnosprawnych. W momencie, kiedy droga ma wlot tylko z jednej strony, automatycznie zwiększa się ruch. To jest uzasadnienie i stąd wniosek jej mamy o to, że nie wyraża zgody na drogę, która ma wlot z jednej strony.

Anna Markert – Planistka powiedziała, że w takiej sytuacji działka 60 nie ma dostępu do drogi publicznej.

Martyna Witkowska – Soltys wsi Wólka, odpowiedziała, że tak, ale mają jeszcze działkę przed nią, działkę 61.

Anna Markert – Architekt zapytała, czy Państwo Witkowscy mają służebność?

Martyna Witkowska – Soltys wsi Wólka, odpowiedziała, że nie wie dokładnie, ale myśli, że tak. Na pytanie czy działka 61 przy parkowej jest również jej, odpowiedziała, że tak.

Anna Markert – Architekt, zapytała, czy Pani Witkowska tam mieszka?

Martyna Witkowska – Soltys wsi Wólka, odpowiedziała, że jej mama na razie mieszka po drugiej

stronie drogi. Sytuacja wygląda w tej chwili tak, że mają siedlisko po pradiadkach, jest droga asfaltowa, jest ich działka, znów zaplanowana droga.

Anna Markert - Architekt powiedziała, że rozumie, że Państwo Witkowsy mają służebność przejazdu, dostępu do działki 60. Działka 60 póki co nie ma dostępu do drogi publicznej. Jeśli nie będzie tego przecięcia drogą, to wyznaczanie terenów budowlanych w drugim i trzecim rzędzie będzie niemożliwe.

Martyna Witkowska – Sołtys wsi Wólka, zapytała, czy nie istnieje inne rozwiązanie, żeby ta droga miała przejazd z dwóch stron?

Anna Markert – Architekt, powiedziała, że działki, które mają szerokość 15 – 16 m nie mogą sobie wyznaczyć drogi.

Martyna Witkowska – Sołtys wsi Wólka, powiedziała, że wąskie działki z reguły wyznaczają drogi pomiędzy.

Anna Markert – Architekt, powiedziała, że działka, która ma szerokość 15 m nie wyznaczy drogi 4 m, bo zostanie 11m, na których nic już nie robi. Powiedziała, że sugerowano się tym, żeby dopuścić możliwość zabudowy dla wszystkich. W części wschodniej, gdzie działki szersze wyznaczono wzdłuż linii 15 jeden, ale Pani nie ma jak ominąć.

Martyna Witkowska – Sołtys wsi Wólka, zapytała, jak to się stało, że tam po środku powstały grunty rolne, przez które kiedyś miała przechodzić droga?

Anna Markert - Architekt powiedziała, że ktoś składa wniosek, że nie chce, żeby tu była droga.

Martyna Witkowska – Sołtys wsi Wólka powiedziała, że jego wniosek się uwzględnia.

Grzegorz Banaszkiewicz – Zastępca Wójta, powiedział, że ta osoba również nie chce, żeby to była działka budowlana.

Anna Markert – Planistka dodała, że jeszcze jest staw.

Martyna Witkowska – Sołtys wsi Wólka powiedziała, że jest staw, bo z Panem Bartnikiem mają problemy związane nie tylko ze stawem, ale także z zagrodzeniem pobocza, które jest zagrożeniem dla osób starszych. Ktoś chyba wydał pozwolenie na ten staw? Czy nie wydał?

Anna Markert – Planistka, powiedziała, że nie odpowie na to pytanie, bo nie ona wydaje pozwolenia wodno prawne. Trudno natomiast, żeby wskazywać drogę na istniejącym stawie nawet, jeżeli to jest nielegalnie. Natomiast Państwo wspólnymi siłami tę drogę będą sami urządzać. Zapytała, czy mieszkańcy wspólnymi siłami są w stanie komuś zasypać staw?

Martyna Witkowska – Sołtys wsi Wólka, powiedziała, że chodzi o to, żeby działać konsekwentnie. Rozumie, że jest to sprawa kontrowersyjna i rozumie, że mieszkańcom zależy. Powiedziała, że przychyliłaby się do prośby mieszkańców, bo mieszkańcy chcą drogi, zależy im na tym, bo chcą sprzedawać grunty, które są jeszcze za ich posesjami, które teraz zajmują. Ale patrząc na to z jej punktu widzenia nie jest to najlepsze rozwiązanie. Powiedziała, że pamięta projekt zagospodarowania przestrzennego, kiedy tego stawu jeszcze nie było. Pan kopie staw. Pamięta zebranie w Szkole w Zaborowie, gdzie na nazwisko Bartnik wszyscy odmówili odpowiedzi. Poprosiła, żeby ją zrozumieć, ponieważ dla niej są to sprawy nie wyjaśnione.

Grzegorz Banaszkiewicz – Zastępca Wójta, zapytał, że jeśli dobrze rozumie, gdyby ta droga była przelotowa i jakby szła przez działkę Pana Bartnika, to Pani Witkowskiej by to odpowiadało?

Martyna Witkowska – Sołtys wsi Wólka, odpowiedziała, że tak, jeśli ta droga byłaby przelotowa, to tak.

Grzegorz Banaszkiewicz – Zastępca Wójta, powiedział, że to, że Pan Bartnik nie chce tam drogi to nic, on w ogóle nie chce tam gruntów budowlanych tylko rolne.

Barbara Koza – Przewodnicząca Rady, powiedziała, że szkoda, że nie ma Pana Bartnika na sali.

Martyna Witkowska – Sołtys wsi Wólka, powiedziała, że Pana Bartnika nigdy go nie ma i bardzo ciężko jest go zastać tam gdzie mieszka.

Barbara Koza – Przewodnicząca Rady, zapytała, czy jest na sesji Pan Szymon Staśko, którego uwaga została częściowo uwzględniona.

Pan Rutkowski – mieszkaniec, powiedział, że będzie, w tym momencie jedzie, jest w drodze.

Barbara Koza – Przewodnicząca Rady, powiedziała, że wróci do tej uwagi. Następna uwaga Państwa Grażyny i Piotra Ławskich. Zapytała czy są obecni. Otrzymawszy odpowiedź z sali, że nie Przewodnicząca zapytała, czy jest obecny Pan Tomasz Chrzanowski (nieobecny), Roman i Mieczysław Wąsik (nieobecni) Państwo Agata i Dariusz Ptasznik (nieobecni), Pan Adam Kubicki (nieobecny). Uwaga Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej jest nieuwzględniona. Przewodnicząca zapytała, czy jest ktoś z RSP (nikt się nie zgłosił)? Zapytała, czy są na sali Państwo Poddenek (nieobecni), następnie zapytała o Państwa Jolantę Kicałą i Dariusza Kozłowskiego.

Dariusz Kozłowski – mieszkaniec, powiedział, że chodzi o rozszerzenie drogi, tak jak powiedziała Pani Architekt, jest to droga wewnętrzna, która została wytyczona przy scalaniu gruntów, szerokość drogi była 3 metry, następnie była wytyczona jeszcze jedna droga z ich działek, ale ten fakt już pomija. Ta droga przebiega na wysokości działki jego siostry i jego działki. Ma w tym momencie 5 m szerokości, ponieważ 2 metry dokupiła sąsiadka vis a vis. Jest to droga wewnętrzna i Pan Kozłowski uważa, że jest to bez celu, ponieważ jest to wystarczająca droga, żeby przejechać. Poza tym chciałby zaznaczyć, że pierwsza działka – jego siostry, ma w tym momencie 1100m, po poszerzeniu drogi zmniejszy się o kolejne 200 – 300 m, więc działka się zmniejszy i jest praktycznie nie do zagospodarowania. Powiedział, że jeszcze przy scalaniu gruntów zginęło im 800 m, więc i tak już są stratni. Przy scalaniu geodeta, który dokonywał pomiarów, nie wie, czy był zmęczony, czy przyrzędy miał złe, nieważne. Uważa, że jest to droga tylko do ich działek, nie jest to droga przelotowa i myśli, że nie ma sensu jej poszerzać.

Barbara Koza – Przewodnicząca Rady, powiedziała, że jeśli Państwo będą chcieli się budować, to będzie trzeba doprowadzić media i co wtedy.

Dariusz Kozłowski – mieszkaniec, powiedział, że mają dojście od głównej drogi. Zapytany przez Przewodniczącą, co z dalszymi działkami, głębiej położonymi, odpowiedział, że nie wie, czy te działki będą pod budowę. Na stwierdzenie, że właśnie do nich będzie potrzebna droga powiedział, że raczej nie, ponieważ sąsiadka już kupiła od jego rodziców kawałek drogi.

Anna Markert – Architekt powiedziała, że szerokość drogi jest analizowana przy podziałach, jeżeli tu nie nastąpią podziały, albo będą zachowane, to ta droga nie będzie poszerzana. Ona będzie poszerzana wtedy, kiedy będzie dalszy podział. Najczęściej drogi wewnętrzne powstają wtedy, kiedy jest podział, nie dlatego, że w planie jest taki zapis. Więc jeśli nie powstanie potrzeba wydzielania działek kolejnych, to nie będzie problemów. Natomiast zasada, którą stosuje się wszędzie, jest taka, żeby droga wewnętrzna miała przynajmniej 8m, ponieważ musi być kanalizacja. Na pytanie Pana Dariusza Kozłowskiego, co będzie w takim razie z pierwszą działką, która będzie miała 700m, odpowiedziała, że w planie jest zapisane, że działki są budowlane, o takim normatywie, jaki jest, jeżeli powierzchnia działek jest zmniejszona poprzez odjęcie terenów pod poszerzenie drogi.

Dariusz Kozłowski – mieszkaniec, stwierdził, że przed chwilą Pani Architekt powiedziała, że jak działka ma 15 m szerokości, to nic nie można z nią zrobić.

Anna Markert – Architekt powiedziała, że mówiła o czymś innym, bo jeśli działki mają 15 m szerokości, to nie ma możliwości, żeby z tych działek wydzielić po 4 m, bo zostaje 11 m, a odejdzie po 4 m z każdej strony, to na budynek zostaje 5 m. Natomiast Państwa działka jest zdecydowanie szersza niż 15m.

Dariusz Kozłowski – mieszkaniec, powiedział, że tracą również od strony finansowej, bo działka się pomniejsza.

Anna Markert – Architekt, powiedziała, że działka się pomniejsza, ale tylko wtedy, kiedy Państwo będą wydzielać kolejne działki i będą wydzielać drogę.

Dariusz Kozłowski – mieszkaniec, stwierdził, że nie będą nic wydzielać, bo mają tylko te dwie działki.

Anna Markert – Architekt, powiedziała, że w takim razie nie będzie podzielona. Podział pod drogi następuje tylko wtedy, kiedy jest podział działek, jeśli nie ma podziału działek, to zostaje tak, jak jest. Nikt z urzędu drogi wewnętrznej nie będzie Państwu wydzielał. Droga wewnętrzna nie jest wyznaczona w planie, jest opisana w planie, powstaje wtedy, kiedy ktoś dzieli swoją działkę i uzyskuje działki do sprzedaży lub z sąsiadami. W związku z tym w planie problemu z Państwa drogą nie ma, jeśli nie będą dzielić.

Maria Owczarska – Radna, zapytała, dlaczego Radni w takim razie dostali w materiałach, że uwaga jest odrzucona?

Anna Markert – Architekt, odpowiedziała, że uwaga jest bezprzedmiotowa, ponieważ nie zajmują się drogą wewnętrzną, bo jeśli powstanie, to geodeta będzie się zastanawiał, czy będzie się dzielić, czy nie.

Dariusz Kozłowski – mieszkaniec, powiedział, że jemu chodzi tylko o to, żeby nie okazało się, że jest w planie krecha i jest droga 8 m.

Barbara Koza – Przewodnicząca Rady zwróciła się do Pana Kozłowskiego i zapytała, czy jest zadowolony z informacji, które uzyskał?

Dariusz Kozłowski – mieszkaniec, odpowiedział, że tak, przy założeniu, że nie powstanie tam ciągła krecha.

Anna Markert – Architekt, powiedziała, że w planie zagospodarowania, który jest wyłożony, poza tym, co jest wyłożone nic nie może powstać, ponieważ to jest dokument i tak jak było, cały czas jest linią przerywaną. Nawet ta droga nr ew. 143 też nie jest traktowana jako droga publiczna, bo ma inne parametry. To, co jest narysowane to jest to treść mapy, podkładów, które są w składnicy do kupienia. Droga jest zaznaczona, ma nr ew. ona jest narysowana jako treść mapy linią ciągłą. Natomiast linie rozgraniczające są narysowane linią grubą, drogi publiczne mają symbol KDD. Ta droga nie jest drogą publiczną, nie jest opisana. Może być drogą wewnętrzną. Jest napisane, że zasadą dojazdu do działek jest, że wyznacza się drogi publiczne, a pozostała obsługa działek przylegających odbywa się poprzez drogi wewnętrzne, które dzielą mieszkańcy, a które nie są wyznaczone w planie. Granica tej działki 143 jest kreską, bo to jest treść mapy – wszystkie granice działek są cienką linią nie przerywaną.

Barbara Koza – Przewodnicząca Rady zapytała, czy jest na sali obecny ktoś z tych zbiorowych uwag i chciały zabrać głos? Chodzi o uwagi nieuwzględnione w sprawie drogi – mieszkańcy wsi Wólka. Zapytała, czy jest Pana Grzegorz Pamięta. (nikt nie zabrał głosu – nieobecny).

Przewodnicząca ogłosiła przerwę w obradach.

Barbara Koza – Przewodnicząca Rady wznowiła obrady, przeprosiła, że przerwa trwała tak długo, ale było kilka kontrowersyjnych spraw, które trzeba było wyjaśnić, bo praktycznie Radni nie mogliby dziś tej uchwały podjąć. Wracając do wniosków, powiedziała, że nie była wymieniona uwaga Państwa Menkiewicz, ponieważ do protokołu prowadzonej dyskusji publicznej nad przyjętymi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rozwiązaniami była błędnie podana działka nr ew. 4/2, a faktycznie jest nr 3. Ta uwaga została uwzględniona. Przewodnicząca poprosiła obecną na sali Panią Menkiewicz o potwierdzenie tego faktu.

Pani Barbara Menkiewicz – potwierdziła, że uwaga została uwzględniona.

Barbara Koza – Przewodnicząca Rady, poprosiła o zabranie głosu Pana Staśko, czy jest zadowolony z rozwiązania i uwaga została załatwiona według jego oczekiwań.

Szymon Staśko – potwierdził, że jest zadowolony z rozwiązania.

Barbara Koza – Przewodnicząca Rady powiedziała, że najbardziej kontrowersyjną uwagą według Radnych, była uwaga Pani Ewy Witkowskiej z dnia 9 marca 2006r., w której Pani Witkowska sprzeciwiała się przeprowadzeniu drogi przez działkę nr ew. 60. Ta uwaga była nieuwzględniona. Poprosiła Panią Martynę Witkowską – córkę – pełnomocnika i zapytała, czy sprawa została wyjaśniona?

Martyna Witkowska – Sołtys wsi Wólka, odpowiedziała, że tak, sprawa została wyjaśniona. Powiedziała, że jest jej trochę szkoda, żeby tam szła droga, a na przyszłość powiedziała, że wszyscy powinni być traktowani sprawiedliwie, i to, że ktoś ma kupę kasy to nie znaczy, że może wszystko. To tylko jej komentarz do tej sprawy. Powiedziała, że większość mieszkańców Wólki chce drogi, sytuacja się o tyle skomplikowała, że została sołtysem i postawiono ją w niezręcznej sytuacji. Jeśli ogół chce i będzie zadowolony, to ona zgadza się na tą drogę.

Barbara Koza – Przewodnicząca Rady, zapytała, czy Pani Witkowska wycofuje tą uwagę?

Martyna Witkowska – Sołtys wsi Wólka, powiedziała, że tak.

Anna Markert – Architekt, powiedziała, że z drobną korektą drogi – przesunięcie o 10 m.

Barbara Koza – Przewodnicząca Rady, powiedziała, że w takim razie traktuje się tą uwagę jako wycofaną.

Ślawomir Liszkiewicz – Radny, powiedział, że ma uwagę, że jeżeli tam ma być drobna korekta, to prosiłby, żeby ta korekta została określona podana i uwzględniona, żeby Radni głosując nad tą uchwałą, głosowali również nad tą drobną korektą. A nie będą głosować według wersji przedstawionej, a drobna korekta zostanie później dodana.

Martyna Witkowska – Sołtys wsi Wólka, powiedziała, że drobna korekta dotyczy tego, że poprosiła Panią Architekt, żeby ta droga szła jak najdalej – jest narysowana w odległości 120m od ulicy Parkowej i poprosiła o wyprostowanie, żeby droga przez działkę nie szła po skosie, tylko poziomo.

Barbara Koza – Przewodnicząca Rady, powiedziała, że druga uwaga, Pana Szymona Staśko w materiałach jest zapisana, jako częściowo uwzględniona, natomiast przez chwilę Pan Staśko powiedział, że jest usatysfakcjonowany i należy zmienić zapis na uwzględnioną. Następnie poddała pod głosowanie kolejną uwagę Państwa Grażyny i Piotra Ławskich, których nie ma na dzisiejszej sesji.

Rada Gminy stosunkiem głosów 12 „za”, 1 „wstrzym. się”, 0 „przeciw” (1 Radny nie głosował) odrzuciła uwagę Państwa Grażyny i Piotra Ławskich.

Barbara Koza - Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uwagę Pana Tomasza Chrzanowskiego, która dotyczyła opinii o przydomowych oczyszczalniach ścieków i Pani Markert powiedziała, że nie ma możliwości dopuszczenia budowy przydomowych oczyszczalni ścieków w otulinie KPN.

Rada Gminy stosunkiem głosów 14 „za”, 0 „wstrzym. się”, 0 „przeciw” jednogłośnie odrzuciła uwagę Pana Tomasza Chrzanowskiego.

Barbara Koza - Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uwagę częściowo uwzględnioną Panów Romana i Mieczysława Wąsików, niestety nieobecnych na sali. Uwaga dotyczyła poszerzenia drogi 3KDD w połowie działki 26/12, w połowie z działki 46 oraz zmiany przeznaczenia działek nr ew. 26/3, 26/1 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną na działkach leśnych lub z gruntem leśnym z powodu zniszczenia drzew. Tą uwagę uwzględniono częściowo.

Anna Markert – Architekt, powiedziała, że na działkach 26/3 i 26/1 są drzewa. Wniosek nie został uwzględniony, była Komisja w tym rejonie i nie dała zgodny na odlesienie.

Barbara Koza - Przewodnicząca Rady zapytała, czy Państwo Wąsik otrzymali powiadomienie o sesji. Z sali udzielono odpowiedzi, że dopiero dziś otrzymali zawiadomienie i pewnie, dlatego ich

nie ma.

Rada Gminy stosunkiem głosów 14 „za”, 0 „wstrzym. się”, 0 „przeciw” jednogłośnie odrzuciła uwagę Panów Romana i Mieczysława Wąsików.

Barbara Koza - Przewodnicząca Rady, powiedziała, że kolejna uwaga z 15 marca 2006r. również jest częściowo uwzględniona – Państwa Agaty i Dariusza Ptasznik. Wnosili oni o poszerzenie pasa zabudowy do 260m od ul. Parkowej.

Anna Markert – Architekt, powiedziała, że większa część działki 131 została poszerzona linia zabudowy, działki 129, 130 i 132 nie, ponieważ znajdują się na żółtym terenie.

Rada Gminy stosunkiem głosów 14 „za”, 0 „wstrzym. się”, 0 „przeciw” jednogłośnie odrzuciła uwagę Państwa Agaty i Dariusza Ptasznik.

Barbara Koza – Przewodnicząca Rady, powiedziała, że kolejna uwaga zgłoszona 13 marca 2006r. przez Pana Adama Kubickiego, który wnosił o wyjaśnienie pojęcia budynki mieszkalne jednorodzinne, jako budynki jednolokalowe. Pani Markert wytłumaczyła, co oznacza termin budynki jednorodzinne.

Rada Gminy stosunkiem głosów 14 „za”, 0 „wstrzym. się”, 0 „przeciw” jednogłośnie odrzuciła uwagę Pana Adama Kubickiego.

Barbara Koza – Przewodnicząca Rady, powiedziała, że 10 uwaga została wniesiona przez Rolniczą Spółdzielnię Produkcyjną w Wyględach, chodziło o zmianę przeznaczenia działki nr ew. 34 we wsi Wiktorów na cele nierolnicze.

Rada Gminy stosunkiem głosów 14 „za”, 0 „wstrzym. się”, 0 „przeciw” jednogłośnie odrzuciła uwagę Rolniczej Spółdzielni Produkcyjnej.

Barbara Koza – Przewodnicząca Rady, powiedziała, że kolejna uwaga została złożona przez Państwa Jana, Krystynę i Zdzisława Poddenek, którzy wnosili o przesunięcie granicy KPN i zmiany przeznaczenia na cele nierolnicze działki nr ew. 131 we wsi Wólka.

Rada Gminy stosunkiem głosów 14 „za”, 0 „wstrzym. się”, 0 „przeciw” jednogłośnie odrzuciła uwagę Państwa Jana, Krystyny i Zdzisława Poddenek.

Barbara Koza – Przewodnicząca Rady, powiedziała, że kolejna uwaga z dnia 29 marca 2006r. Państwa Jolanty Kicały i Dariusza Kozłowskiego, którzy nie zgadzali się na poszerzenie drogi wewnętrznej na działkach nr ew. 135/1 i 135/2 we wsi Wiktorów.

Anna Markert – Architekt, powiedziała, że w wyniku scaleń powstała działka 143, która jest drogą o szerokości 3 m, później Pani, która budowała się obok, kupiła działkę 135/3 do poszerzenia tej działki drogowej wewnętrznej do 5 m. W planie piszemy, że drogi wewnętrzne, jeżeli zostaną utworzone w wyniku podziału, jeżeli powstaną muszą mieć 8m. Jeżeli tu jest sytuacja, że coś jest, to nikt nie będzie tego wydzielać. Natomiast usłyszała, że ponieważ sąsiednia działka jest wąska i Państwo też pewnie będą się scalać i dzielić, jeżeli będą się dzielić to między sąsiadami będą te szerokości ustalać. Natomiast w prawie budowlanym dojazd do drogi publicznej ciągiem pieszo-jezdnym powinien mieć 6m, ale to jest komunikacja, a trzeba jeszcze założyć, że będzie jeszcze kanalizacja, woda, gaz, prąd. Jeżeli te wszystkie media nie zmieszczą się w drogach wewnętrznych, to gazownia i energetyka nie zgadzają się w tej chwili na prowadzenie mediów w działkach. Wszyscy sobie zdają sprawę, że puszczenie wody, czy kanalizacji działkami, to w przypadku drogi wewnętrznej 5 – 6 m, jest nie do przeprowadzenia, bo ktoś nie pozwoli wykopać u siebie w ogródku. Za chwilę tacy Państwo przyjdą do Wójta zapytać, dlaczego się zgodził na drogę taką, w której nic nie można zrobić, a sąsiad nie wpuszcza za bramę, a woda się leje. Powiedziała, że Radni muszą wziąć to pod uwagę, że i tak ci właściciele muszą się dogadać. Niestety nie da się ustalić dróg mniejszych niż 8 m, jak ktoś buduje osiedle zorganizowane, od razu buduje wszystkie media i cm do cm układają rury, to wtedy się w 6m coś tam zmieści, natomiast obecnie nie jest to możliwe. Potem będzie budowana kanalizacja i na ileś tam miesięcy jest wyłączony dojazd do domu. Takie są

sytuacje i tak musi być.

Rada Gminy stosunkiem głosów 14 „za”, 0 „wstrzym. się”, 0 „przeciw” jednogłośnie odrzuciła uwagę Pani Jolanty Kicały i Pana Dariusza Kozłowskiego.

Barbara Koza – Przewodnicząca Rady, powiedziała, że kolejna uwaga jest uwaga zbiorową mieszkańców wsi Wólka. W załączniku Nr 2 poprawiamy nazwisko Pani Odolańskiej Grażyny (z wcześniejszego zapisu Oddańska). W uwadze tej mieszkańcy wnosili o wytyczenie nowej granicy KPN, czyli podobnie jak we wcześniejszej uwadze Państwa Poddenek, i przeznaczenie działek na cele nierolnicze – uwaga nr 22.

Rada Gminy stosunkiem głosów 12 „za”, 2 „wstrzym. się”, 0 „przeciw” odrzuciła uwagę mieszkańców wsi Wólka.

Barbara Koza – Przewodnicząca Rady, powiedziała, że uwaga nr 23, również zbiorowa, dotyczy wniosku mieszkańców o wytyczenie nowej drogi dojazdowej z działek wnioskodawców przekazanych nieodpłatnie na rzecz Gminy we wsi Wólka. W załączniku nr 2 do uchwały również należy poprawić nazwisko Pani Odolańskiej.

Rada Gminy stosunkiem głosów 12 „za”, 2 „wstrzym. się”, 0 „przeciw” odrzuciła uwagę mieszkańców wsi Wólka

Barbara Koza – Przewodnicząca Rady, powiedziała, że ostatnia uwaga wniesiona przez Pana Grzegorza Pamiętę, dotyczy wytyczenia nowej drogi dojazdowej gminnej z działki nr ew. 68/1 we wsi Wólka.

Anna Markert - Architekt powiedziała, że jest to uwaga taka sama, jak poprzednie zbiorowe, tylko wniesiona indywidualnie, pomimo tego, że pod zbiorową uwagą Pan Pamięta również się podpisał.

Rada Gminy stosunkiem głosów 13 „za”, 1 „wstrzym. się”, 0 „przeciw” odrzuciła uwagę Pana Grzegorza Pamięty.

Barbara Pszczółkowska – Radna, powiedziała, że podczas dyskusji padło nazwisko Państwa Menkiewicz, których uwaga została uwzględniona, ale czy zostanie dopisana do protokołu?

Barbara Koza – Przewodnicząca Rady, powiedziała, że uwaga ta zostanie dopisana do protokołu. Stwierdziła, że uwagi zostały odrzucone większością głosów.

Barbara Pszczółkowska – Radna, powiedziała, że ma pytanie dotyczące wysokości renty planistycznej. Powiedziała, że na poprzedniej sesji Rada uchwałała plan zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grądy, dla którego renta planistyczna wynosiła 20%. W planie dla Wiktorowa i Wólki jest propozycja 15%. Poprosiła o wyjaśnienia tej różnicy.

Grzegorz Banaszkiwicz – Zastępca Wójta, powiedział, że plany robione w starym trybie były w części finansowane przez mieszkańców. Plan zagospodarowania przestrzennego dla wsi Grądy był uchwalany już w nowym trybie i dlatego renta planistyczna jest wyższa. Natomiast plan dla Wiktorowa i Wólki był rozpoczęty 4 lata temu w starym trybie i część mieszkańców partycypowała w kosztach, dlatego jest propozycja, aby renta planistyczna była mniejsza. Ale to jest oczywiście do dyskusji.

Barbara Koza – Przewodnicząca Rady, poproszona mieszkańców o powtórzenie, ponieważ nie słyszeli wyjaśnień, powtórzyła, że rozmawiali na temat renty planistycznej, kiedy Rada podejmowała na ostatniej sesji uchwały w sprawie uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego wsi Grądy renta planistyczna była wyższa niż w planie Wiktorowa i Wólki. Uzyskano informacje, że różnice są dlatego, ponieważ mieszkańcy Wólki i Wiktorowa uczestniczyli finansowo w kosztach, częściowo pokrywali koszty. Natomiast plan Grądy był finansowany z budżetu gminy w całości. Następnie przystąpiła do podjęcia uchwały Rady Gminy Leszno w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Wiktorów i Wólka w Gminie Leszno. Powiedziała, że uchwała jest dosyć długa, więc nie będzie jej czytać, ale Pani Markert wszystkich dokładnie z nią zapoznała, analizowano wnioski. Powiedziała, że dla niej i

dla innych Radnych było ogromnym problemem, czy podjąć dziś tą uchwałę, czy nie. Najbardziej kontrowersyjnym wnioskiem był wniosek Pani Witkowskiej, Pani wycofała ten wniosek i to ułatwiło Radnym decyzję. Powiedziała, że myśleli, że dziś tej uchwały Rada nie podejmie. Jednak są mieszkańcy, którzy czekają, żeby ta uchwała została podjęta, ponieważ wstrzymuje to prace budowlane.

Rada Gminy Leszno stosunkiem głosów 14 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzym. się” jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XIII/70/2007 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Wiktorów i Wólka w Gminie Leszno wraz z odrzuconymi uwagami, które zostały przegłosowane indywidualnie i z wprowadzonym wnioskiem Państwa Menkiewicz.

Ad. 3

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Leszno – obszar Aleja Zabytkowa – granice gminy Leszno – droga wojewódzka nr 579.

Barbara Koza – Przewodnicząca Rady powiedziała, że oddaje głos Pani Markert.

Anna Markert – Architekt powiedziała, że nie ma teraz możliwości etapowania tak jak to było do tej pory. Urząd Wojewódzki opiniuje negatywnie etapowanie i może wydać taką opinię do uchwalonego planu i może wskazać, że taka uchwała jest nieprawidłowa i z naruszeniem prawa. W związku z tym należy wrócić do uchwały z X sesji i będą dwa fragmenty gminy z oddzielnymi planami, a tamta uchwała traci moc.

Sławomir Liszkiewicz – Radny zapytał, czy jak była podejmowana uchwała, kiedy było etapowanie to była negatywna opinia z Urzędu?

Anna Markert – Architekt powiedziała, że ma już doświadczenie z utrudnionymi sytuacjami. Stanowisko Wojewody jest następujące, że nie ma w nowej procedurze etapowania planu, czyli plan powinien być od początku robiony w granicach, które zostały wyznaczone. W tym planie granicą był cały obszar i teraz trzeba go podzielić na dwa plany. To jest to samo tylko w dwóch kawałkach.

Sławomir Liszkiewicz - Radny powiedział, że Rada dwa razy podchodzi do tego tematu.

Anna Markert - Architekt powiedziała, że tak, ale tamte uchwały zostaną uchylone.

Sławomir Liszkiewicz – Radny powiedział, że nie jest przeciwny tylko pyta, dlaczego?

Anna Markert - Architekt powiedziała, że Wojewoda nie chce przyjmować etapowania planami.

Barbara Koza – Przewodnicząca Rady powiedziała, że z Grądami się udało.

Anna Markert – Architekt powiedziała, że dobrze to zostało ujęte, ale teraz nie chce narażać się, bo może Wojewoda zaskarżyć plan po uchwaleniu do sądu i wszystkie prace trzeba będzie robić od nowa.

Barbara Pszczółkowska - Radna powiedziała, że w tytule uchwały jest napisane Aleja Zabytkowa.

Anna Markert - Architekt powiedziała, że w geodezji tak jest.

Barbara Pszczółkowska – Radna powiedziała, że wie, ale tam rosną topole i należałoby sprawdzić czy to jest Aleja Zabytkowa czy Topolowa?

Anna Markert - Architekt powiedziała, że działka numer ewidencyjny 14 stanowiąca Aleję Zabytkową.

Barbara Pszczółkowska - Radna powiedziała, że w analizie jest taki tekst „ w obszarze sporządzonego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego można wyodrębnić jedną wyróżniającą się pod względem stanu zagospodarowania strefę. Jest to obszar rolniczej przestrzeni produkcyjnej” Pani Pszczółkowska powiedziała, że ma przed sobą mapę studium i nie ma tej strefy.

Anna Markert - Architekt powiedziała, że jako obszar miejscowego planu jest strefą rolniczą dziś.

Dzisiaj jest rolniczą strefą produkcyjną. Pani Markert powiedziała, że studium było robione w starej ustawie, ma inne sformułowania. Mamy podstawowe sformułowanie *o ostatecznym przeznaczeniu w takim przypadku granica planu decyduje*.

Barbara Pszczółkowska – Radna powiedziała, że plan jest opracowana na podstawie studium.

Anna Markert - Architekt powiedziała, że tak, ale oprócz tego cytatu i rysunku, oprócz rysunku czyta się tekst studium, a w tekście jest napisane, że *za każdym razem analizuje się warunki ekonomiczne*.

Grzegorz Banaszekiewicz – Zastępca Wójta powiedział, że jest to miejsce wykorzystywane rolniczo. W tym miejscu nic innego się nie dzieje, obszar ten jest typowo rolniczy stąd takie sformułowania.

Rada Gminy Leszno stosunkiem głosów 14 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzym. się” podjęła uchwałę Nr XIII/71/2007 w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części wsi Leszno – obszar Aleja Zabytkowa – granice gminy Leszno – droga wojewódzka nr 579.

Ad. 4

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Czarnów, Gawartowa Wola, Grądkki, Plewniak, Podrochale, Rochale Wielkie, Szadkówek, Towarzystwo Czarnów, wsi Trzciniec, Walentów i części wsi Wilkowa Wieś, Wilków Stelmachowo i wsi Leszno (obręb PGR Leszno).

Barbara Koza – Przewodnicząca Rady zapytała, czy są pytania do projektu uchwały?

Marek Lipiński – Radny zapytał Panią Markert, czy to będzie tylko przy drogach powiatowych i gminnych, czy ma tak to rozumieć?

Anna Markert – Architekt powiedziała, że cały teren Radni mają narysowany. Wójt w tej chwili proponuje Państwu rozwiązanie, że cała gmina będzie miała plan. Odrolnione tereny będą tam gdzie są zaznaczone w studium, tam gdzie jest kolor brązowy to będą tereny budowlane, a tam gdzie żółte to rolne i na tym etapie nic się nie zmieni.

Marek Lipiński - Radny zapytał, ile to będzie metrów od drogi?

Anna Markert - Architekt powiedziała, że dopiero to zostanie wymierzone.

Marek Lipiński - Radny zapytał, czy tereny będą dla każdego odrolnione czy tylko zainteresowani będą mogli składać wnioski?

Anna Markert - Architekt powiedziała, że tak jak jest w studium wszystkie tereny wzdłuż dróg. Jeśli mają tam brązowy kolor to wystąpimy o odrolnienie, w starym planie już część została odrolniona, a co nie to wystąpimy o wszystko chyba, że ktoś napisze, że nie chce. Po upływie 10 dni od podjęcia tej uchwały Wójt na tablicach ogłoszeniowych i tablicach informacyjnych sołtysów wywiesi obwieszczenie o składaniu wniosków, należy składać wszystkie możliwe wnioski. Jeżeli ktoś nie chce odrolnienia trzeba to napisać, jak ktoś chce odrolnienie to też trzeba napisać. Jeżeli Wójt będzie mógł to uwzględni a jeżeli nie to Radni będą głosować

Leszek Kitliński – mieszkaniec zapytał, czy drugi raz będzie informacja, bo w tej chwili jest na tablicy informacja, że w sprawie tego terenu to wnioski należy składać do 3 sierpnia.

Anna Markert - Architekt powiedziała, że będzie jeszcze raz, dlatego że jedna uchwała została podzielona na dwie i będzie teraz procedura przebiegała od początku.

Leszek Kitliński - mieszkaniec zapytał, czy gdyby uchwała nie była podzielona to ten termin obowiązywałby do 3 sierpnia?

Anna Markert – Architekt powiedział, że tak, ale będzie przedłużony.

Grzegorz Kitliński - mieszkaniec zapytał, czy jeżeli w studium zagospodarowania przestrzennego

gminy Leszno jest kolor żółty i jeżeli ktoś chce składać wniosek o zmianę przestrzennego zagospodarowania na budowlany to można czy nie?

Anna Markert - Architekt powiedziała, że można składać wnioski, nie wolno zabronić, ale trzeba zrozumieć, że Rada nie może uwzględnić wniosku, który jest na kolorze żółtym.

Grzegorz Kitliński – mieszkaniec powiedział, że jest mieszkańcem Czarnowa, ale grunty ma w Gawartowej Woli, na Wilkowej Wsi i dlatego jest zainteresowany.

Anna Markert – Architekt powiedziała, że dziś i zgodnie ze studium, jeżeli ktoś jest na żółtym nie będzie mógł niestety mieć odrolnienia. Pani Markert dodała, że wszystkie wnioski są po prostu zbierane i raz na jakiś czas są analizowane i zapewne za jakiś czas nastąpi zmiana studium.

Grzegorz Kitliński – mieszkaniec powiedział, że to przykre, bo Gawartowa Wola jest to wieś i przy drodze z szosy jest kolor brązowy, a kawałek dalej już jest kolor żółty, to albo cała wieś albo nie.

Anna Markert - Architekt powiedziała, że to naprawdę musi być zgodne ze studium.

Leszek Kitliński – mieszkaniec zapytał Panią Markert, że mówi się o tym, że ma być ustawa o planowaniu przestrzennym zmieniona.

Anna Markert – Architekt powiedziała, że mówi się, ale czyta Pan, co jest, że ma być rozwiązany sejm.

Leszek Kitliński - mieszkaniec zapytał na ile jest według Pani Markert realne, że studium przestanie obowiązywać?

Anna Markert - Architekt powiedziała, że Pan ma złe informacje, bo studium będzie obowiązywało tylko w studium będzie można robić zmiany. Będzie można zmieniać studium równoległe z planem. Ustawa miała wejść pod obrady w lipcu, a według oświadczeń Ministra miała wejść w życie w październiku, a jak będzie rozwiązany sejm to nie wiadomo.

Rada Gminy Leszno stosunkiem głosów 14 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzym. się” podjęła uchwałę Nr XIII/72/2007 w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Czarnów, Gawartowa Wola, Grądko, Plewniak, Podrochale, Rochale Wielkie, Szadkówki, Towarzystwo Czarnów, wsi Trzciniec, Walentów i części wsi Wilkowa Wieś, Stelmachowo i wsi Leszno (obwód PGR Leszno).

Sławomir Liszkiewicz – Radny powiedział, że chce zabrać głos do tych uchwał, które są podejmowane w sprawie tych planów różnych. Radny powiedział, że widzi, że to studium bardzo mieszkańcom wiąże ręce. Studium było opracowane jeszcze za komuny, głębokiej komuny.

Anna Markert – Architekt powiedziała, że w 2002r.

Sławomir Liszkiewicz - Radny powiedział, jeżeli nawet w 2002r. to ono już jest zdezaktualizowane i jest to pętla na szyi. Zapytał, dlaczego nie można tego studium uchylić. Dodał, że składa taki wniosek, aby się nad tym zastanowić, czy to nie ułatwi procedury podejmowania planu.

Barbara Koza – Przewodnicząca Rady powiedziała, że rozmowy w tej sprawie odbywały się już na komisjach, ale w styczniu mówiło się, że w czerwcu będzie zmiana ustawy.

Sławomir Liszkiewicz – Radny powiedział, że tak, ale teraz jest sytuacja inna.

Ad. 5

Podjęcie uchwały w sprawie odwołania Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego.

Barbara Koza – Przewodnicząca Rady powiedziała, że wpłynęło pismo z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie od Dyrektora Generalnego Pana Przemysława Skiby z prośbą o wyrażenie zgody na przeniesienie Pana Grzegorza Łysaka do pracy w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie z dniem 16 lipca 2007r. W odpowiedzi Wójt Gminy pismem z dnia 26 czerwca wyraził zgodę, zatem Radzie pozostaje odwołanie Kierownika Pana Grzegorza Łysaka ze

stanowiska Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego, ponieważ to Rada 3 lata temu powołała go na to stanowisko. Przewodnicząca zapytała, czy ktoś chce zabrać głos? Następnie poddała uchwałę pod głosowanie.

Rada Gminy Leszno stosunkiem głosów 14 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzym. się” podjęła uchwałę Nr XIII/72/2007 w sprawie odwołania Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego.

Ad. 6

Zamknięcie posiedzenia.

Przewodnicząca Rady Pani Barbara Koza podziękowała wszystkim i zamknęła posiedzenie Rady o godz. 19:30.

Protokół sporządziła:

Monika Jaskulska

Inspektor ds. Obsługi Rady i Komisji