

Wiktorów – Rybno i według opinii jego mieszkańców tej drogi nie powinno być ze względu na to, że przebiega tam pas działek które będą otoczone drogami. Podziękował za udzielenie głosu.

Barbara Koza – Przewodnicząca Rady powiedział, że przechodzimy teraz do głosowania nad uwagą nr 23 Państwa Giełtołów. Zapytała, kto jest za przyjęciem tego wniosku.

Rada Gminy Leszno stosunkiem głosów 13 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzym. się” przyjęła wnioski. Przewodnicząca Rady stwierdziła, że wnioski zostały przyjęte jednogłośnie.

Barbara Koza – Przewodnicząca Rady powiedziała, że przechodzimy teraz do uwag złożonych po terminie. Uwaga nr 1 złożona dwukrotnie przez Panią Zukowską. Pierwsza uwaga nie została uwzględniona.

Pani Anna Markert – Planistka wyjaśniła, że uwaga ta dotyczyła tej samej treści, czyli zlikwidowania drogi na działce 167 we wsi Wygledy. Postaraliśmy się maksymalnie tę drogę zawęzić i wprowadzić ją w porównaniu z gminą Babice w części w Babicach. Ta droga jest wspólna z Babicami bez tej drogi układ komunikacyjny w tej części przestanie funkcjonować. Wyjaśniła, że Babice w tej chwili Babice też przygotowują plan i zostało to wszystko uzgodnione z Gminą Babice.

Barbara Pszczołkowska – Radna zapytała, jak się szerokość tej działki?

Pani Anna Markert – Planistka poinformowała, że szerokość działki wynosi 17 m. Natomiast działki te są bardzo długie.

Barbara Pszczołkowska – Radna zapytała o to, jak coś na takich wąskich a długich działkach podbudować?

Pani Anna Markert – Planistka wyjaśniła, że ze względu na kształt działek są one scalane. Wyznacza się drogi poprzeczne, żeby można było łączyć te działki. Gdybyśmy wyznaczyli drogi wzdłuż tych działek i zabrali o właścicieli po 4 m to na pozostałym obszarze nie dałoby się wybudować nawet pół bliźniaka. Dlatego zostały wyznaczone drogi poprzeczne. To jest miasteczko ostatnia działka na granicy z gminami.

Barbara Pszczołkowska – Radna powiedziała, że jak zabierze się 4 m na drogę to zostanie tylko 13 m szerokości działki i to rzeczywiście bardzo mało aby coś na takiej działce podbudować.

Pani Anna Markert – Planistka wyjaśniła, że przy scalaniu musi być zgoda sąsiadów. Jest to ciężka, spokojna praca przy parcelacji. To się pomalu udaje tak jak jest to np. w Gradach.

Barbara Pszczołkowska – Radna zapytała, czy Gmina Babice będzie robiła ta drogę?

Pani Anna Markert – Planistka wyjaśniła, że Babice na pewno będzie ta drogę realizować. Sporządzają oni plany, dokonują ustaleń, wycieczają drogi publiczne i parcelują. Za opłaty adiacenckie przejmują drogi i oddają do właścicieli już kształtne działki. My wiemy że taka parcelacja to jest operacja bardzo trudna, ale daje się to robić bo mamy taki przykład w Gradach.

Barbara Koza – Przewodnicząca Rady podała wnioski dotyczące uwag Pani Krystyny Zukowskiej pod głosowanie. Zapytała kto jest za przyjęciem tego wniosku?

Rada Gminy Leszno stosunkiem głosów 13 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzym. się” przyjęła wnioski. Przewodnicząca Rady stwierdziła, że wnioski zostały przyjęte jednogłośnie.

Barbara Koza – Przewodnicząca Rady powiedziała, że kolejną uwagę złożył Pan Jacek Baranowski. Uwaga nie została w części uwzględniona. Następnie zapytała, czy jest obecny na sali Pan Baranowski. Po stwierdzeniu, że jest Pan nieobecny podała wniosek pod głosowanie. Zapytała, kto z Radnych jest za przyjęciem wniosku?

Rada Gminy Leszno stosunkiem głosów 13 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzym. się” przyjęła wnioski. Przewodnicząca Rady stwierdziła, że wnioski zostały przyjęte jednogłośnie.

Barbara Koza – Przewodnicząca Rady powiedziała, że kolejną uwagą to uwaga Państwa Janiny i Edwarda Kowalskich. Uwaga nie została uwzględniona, a Państwo wnosili

17

Handz

o rekompensatę za część działki przeznaczoną pod drogę. Ustalenie rekompensaty nie należy do postanowień planu. Zapytała, kto jest za przyjęciem tego wniosku?

Rada Gminy Leszno stosunkiem głosów 13 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzym. się” przyjęła wnioski. Przewodnicząca Rady stwierdziła, że wnioski zostały przyjęte jednogłośnie.

Barbara Koza – Przewodnicząca Rady powiedziała, że kolejną uwagę złożyli Państwo Alicja i Aleksy Królikowscy.

Pani Anna Markert – Planistka powiedziała, że jest to uwaga podwójna.

Barbara Koza – Przewodnicząca Rady powiedziała, że pierwsza uwaga została nieuwzględniona.

Pani Anna Markert – Planistka powiedziała, że druga też nie.

Barbara Koza – Przewodnicząca Rady zapytała, czy są obecni Państwo Królikowscy?

Pan Aleksy Królikowski zapytał, czy chodzi tutaj o działkę nr ew. 16/2?

Barbara Koza – Przewodnicząca Rady powiedziała, że tak.

Pan Aleksy Królikowski wyjaśnił, że działkę ta zakupił w roku 2006r. i nie było żadnych uwag do tej działki. Teraz okazało się, że trzeba część działki przeznaczyć na drogę. Działka ma 4 000 m i jest to wspólnota. 2000 m jest własnością syna reszta jest w jego posiadaniu. Z jego części trzeba przeznaczyć 5 m dla ropociągu i 8 m na drogę. On się na to nie zgadza, ponieważ jest to działka kupiona niedawno i nie jest to działka spadkowa. Jakby wiedział, że w planie będą chcieli zabrać z niej tyle terenu i przeznaczyć pod drogę to wcale by tej działki nie kupował.

Pan Adam Kubicki – zapytał, czy może coś powiedzieć.

Barbara Koza – Przewodnicząca Rady powiedziała, że tak.

Pan Adam Kubicki – powiedział, że jeżeli rozumie to rozmawia się w tej chwili o tej działce, która pokazal na mapie oraz o rozstrzygnięciu drogi 7 KDW. Powiedział, że ta droga również była objęta wnioskiem zbiorowym mieszkańców osiedla Wiktorów Rybno tym dotyczącym skomunikowania terenu od ulicy Granicznej, aż do wsi Mariew. Po analizie planów miejscowych już uchwalonych i w planie który będą mieć zgodę właściciela tej drogi różniły drogi publiczne od dróg wewnętrznych to pewnie Państwo wiecie. Wyjaśnił, że droga wewnętrzna jest w zarządzie współwłaścicieli dróg, to są drogi prywatne. To są drogi do obsługi mieszkańców którzy się na to zgodzą. Powiedział, że tutaj jest ulica Chabrowa, cały ten teren który jest na północy, a jest to dość duży teren i nie został objęty w planie żadną drogą publiczną. Przy wsi Wólka są drogi wewnętrzne o szerokości 5m, 6m. Na tych drogach jednak nie minie się zaden samochód ciężarowy. Już dzisiaj mieszkańcy, którzy się na tym terenie budują mimo, że mają teoretycznie krótsze drogi dojazdu to kierują się w ulicę Chabrową. Jest to ulica w większym stopniu budowana za pieniądze mieszkańców osiedla Wiktorów Rybno.

Andrzej Cieślak – Wójt Gminy powiedział, że drogę wybudowano za pieniądze gminy.

Pan Adam Kubicki – powiedział, że w części bo mieszkańcy mieli też swój udział. W tej chwili już nie jest istotne jak to było. Wyjaśnił, że w tej chwili jest ulica Chabrowa, która jest ulicą o strasznie zużytej powierzchni i to jest układ proponowany na planie miejscowym układ dróg publicznych. Wszystkie te drogi i praktycznie cały teren jeżdżą się do ulicy Chabrowej i ulicy Topolowej. Jeżeli nie zaakceptuje się tej formuły, czyli drogi 7KDW to spowoduje, że wszyscy mieszkańcy poza tymi który będą mieć zgodę właściciela tej drogi prywatnej, czyli można się domyślać że nie będzie zgody dla większości mieszkańców tutaj się budujących będą jeździć do ulicy Chabrowej. My nie chcemy aby ruch na ulicy Chabrowej nie był zrównoważony. My jako mieszkańcy braliśmy udział w tworzeniu tego planu na północ od ulicy Chabrowej. W tej chwili cały ruch budowlany idzie ulicą Chabrową, jeżdżąc ulicą Chabrową odcinek 2,5 km to te samochody mkną na nikt nie będzie się bał i jeździł 30 km/h nikt nie jest w stanie tego przestrzeczać. My jako mieszkańcy rozumiemy bo

18

Handz

jest to logiczne bo każdy chce dojechać szybciej, a nie 10 minut ten odcinek pokonywać drogami dojazdowymi. Nasz wniosek jest taki, aby przywrócić się temu planowi pod względem zrównoważonego rozwoju dróg bo drogi są najistotniejszym elementem planu. Powiedział, że jest developerem i wykorzystuje błędy które są popełniane przy niedomówieniach w planach miejscowych. Chciałby tego uniknąć w naszym planie. Poinformował, że droga ta powinna zostać tak jak jest natomiast droga ta powinna być drogą publiczną bo jeżeli ona będzie drogą prywatną to nikt nie zmusi właściciela po pierwsze żeby ją zrobił, a po drugie żeby postawił tu szlaban. W poprzednim planie miejscowym zostały wytyczone drogi prywatne a które nie istnieją. Właściciele postawili szlaban i wszyscy mieszkańcy działek jeżdżąc do Warszawy będą mieli 1400 m dojazdu do Topolowej, a tak to mieliby tylko 400 m. My jako mieszkańcy osiedla wnioskujemy, aby ta droga została a nawet zrobić z tej drogi drogę publiczną. Aby ci mieszkańcy aby dojechać do głównej mieli do przejechania 500m a nie 1500m. Proszę aby zmienić status dróg prywatnych przekształcić w drogi publiczne. Poinformował, że podsumowali wszystkie te plany i w sumie ulica Chabrową będzie przejeżdżać 500 samochodów. Proszę sobie wyobrazić sytuację między 6-8 rano jeżeli z jednej działki jeżdżą dwa samochody do Warszawy to co 10 s. ulicą Chabrową przejeżdża jeden samochód. Będą się więc tworzyć straszne korki. Powiedział, że nie o to chyba chodzi w planie miejscowym. Dlatego proponują ulicę ta pozostawiać ulicą publiczną.

Andrzej Cieślak – Wójt Gminy powiedział, że chciałby zaproponować jakieś rozwiązanie dla Pana Królikowskiego. Wyjaśnił, że od osi ropociągu jest ustalenie że nie można stawiać niczego w odległości 15 m. Chciałby zaproponować, aby linie zabudowy na południe w taki sposób aby Pan mógł postawić drugi dom

Pan Aleksy Królikowski powiedział, że przeznaczy z działki 5 m na ropociąg i potem jeszcze 8m na drogę

Andrzej Cieślak – Wójt Gminy powiedział, że jeżeli linię zabudowy przesuniemy, zapytał o ile metrów możemy ją przesunąć.

Pan Krzysztof Zgierski – powiedział, że o 11m.

Andrzej Cieślak – Wójt Gminy powiedział, że jeżeli linia zabudowy zostanie przesunięta o 11 m to na pozostałej części można spokojnie postawić dom.

Pan Aleksy Królikowski powiedział, że on nie może tam postawić domu bo musi jeszcze 10 m się odsunąć. Zapytał dlaczego nie można przesunąć ropociągu?

Andrzej Cieślak – Wójt Gminy wyjaśnił, że plan jest wysyłany do uzgodnień. Firma która zajmuje się ropociągami zaprojektowała ten ropociąg do tego konkretnego planu.

Barbara Koza – Przewodnicząca Rady zaproponowała, aby uwaga Pana Królikowskiego poddać pod głosowanie. Zapytała kto jest za przyjęciem wniosku?

Rada Gminy Leszno stosunkiem głosów 13 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzym. się” przyjęła wnioski. Przewodnicząca Rady stwierdziła, że wnioski zostały przyjęte jednogłośnie.

Barbara Koza – Przewodnicząca Rady powiedziała, że kolejną uwagą jest uwaga Państwa Barbara i Witolda Dzoń. Jest to uwaga nieuwzględniona.

Pani Anna Markert – Planistka powiedziała, że działka ta leży na terenie na który nie mamy zgody na przeznaczenie pod zabudowę jednorodzinna.

Barbara Koza – Przewodnicząca Rady zapytała, czy Państwo są obecni na sali. Następnie stwierdziła, że nie Państwo Dzoń są nieobecni. Następnie podała wniosek Pana Wójta pod głosowanie. Zapytała, kto jest za przyjęciem tego wniosku?

Rada Gminy Leszno stosunkiem głosów 13 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzym. się” przyjęła wnioski. Przewodnicząca Rady stwierdziła, że wnioski zostały przyjęte jednogłośnie.

Barbara Koza – Przewodnicząca Rady powiedziała, że kolejną uwagą jest uwaga nr 6 Pana Piotra Niewęgłowskiego.

19

Handz

Pani Anna Markert – Planistka powiedziała, że uwaga dotyczyła tego, żeby stworzyć w planie układ o bardzo dużej ilości dróg i stworzyć prawidłową parcelację. Ponieważ jest to sprzeczne z innymi wymogami właścicielskimi Pan Wójt nie uwzględnił tej uwagi.

Barbara Koza – Przewodnicząca Rady zapytała, czy jest obecny Pan Piotr Niewęgłowski?

Pan Piotr Niewęgłowski powiedział, że tak. Wyjaśnił, że ma świadomość że jest objęty obszar tego planu. Obszar ten w pierwotnej wersji planu posiadał albo trzy poprzeczne drogi, które zostały usunięte na wniosek właściciela działki przeto którego teren drogi miały przechodzić. Nie wydaje mu się aby wniosek jednej osoby powinien wstrzymać rozwój całej wsi. Zwłaszcza że plan przewiduje zabudowę wsi.

Pani Anna Markert – Planistka powiedziała, że jako urbanistka podpisuje się pod uwagą Pana Niewęgłowskiego. Jeżeli gmina miałyby duży budżet to tego problemu pewnie by nie było. My byśmy zaprojektowali układ dróg z placami publicznymi, które byłyby realizowane w sposób szybki natomiast plan tak jak pracujemy wspólnie nad planami zagospodarowania od kilkunastu lat to zdajemy sobie sprawę, że urbanizacja postępuje bardzo wolno, gmina nie ingeruje. Powiedziała, że Pan Niewęgłowski ma rację, ale te wnioski nie mogą zostać uwzględnione.

Pan Piotr Niewęgłowski powiedział, że rozumie, że gminę nie stać na wybudowanie tych dróg. Natomiast w pierwotnej wersji planu były dwie ulice więcej, czyli gminę byłoby stać na te ulice teoretycznie. To nie jest tak, że ten wniosek jest sprzeczny z wnioskami innych mieszkańców bo tak naprawdę ten wniosek jest sprzeczny tylko z jednym właścicielem. Swoją drogą neguje on ruch ulicy Środkowej która jest, istnieje i jest zbudowana. Jest ona praktycznie jedyną wewnętrzną ulicą i jeżeli będziemy ustępować to pozostanie jedyną ulicą.

Andrzej Cieślak – Wójt Gminy powiedział, że trudno z Panem dyskutować bo też się z tym co Pan Niewęgłowski mówi zgadza. Te tereny wszystkie to jest pewien kompromis, który musimy zawrzeć w przedstawionym planie, czyli pogodzić oczekiwania wielu mieszkańców z rozsądkiem i finansowaniem. Powiedział, że patrząc z 19 letniej praktyki to życie wymusi podział na drogi, i konieczność scalania i dogadywania się. Taki układ drogi powojuje, że będą tam wąskie działki.

Pan Piotr Niewęgłowski powiedział, że plan przewiduje scalenie dwóch sąsiednich działek.

Andrzej Cieślak – Wójt Gminy powiedział, że plan nie przewiduje scalenia działek, to są tylko propozycje. My przedstawiamy tylko jakiś kompromis.

Pan Piotr Niewęgłowski powiedział, że kompromis byłby wtedy gdyby były chociaż dwie poprzeczne drogi.

Andrzej Cieślak – Wójt Gminy zapytał, czy słyszał Pan Niewęgłowski co powiedział właściciel działki?

Pan Piotr Niewęgłowski powiedział, że tak

Andrzej Cieślak – Wójt Gminy powiedział, że w jego przekonaniu teren na planie zaznaczony jako 3MN życie samo wyklaruje. Podobnym przykładem są Grady, gdzie mieszkańcy po dwóch latach kłótni zaczęli ze sobą rozmawiać. Zapytał o to jaką działkę ma Pan Niewęgłowski.

Pan Piotr Niewęgłowski powiedział, że występuje nie w interesie swojej działki.

Andrzej Cieślak – Wójt Gminy zapytał jakiej powierzchni jest działka Pana Niewęgłowskiego?

Pan Piotr Niewęgłowski powiedział, że 1000m.

Andrzej Cieślak – Wójt Gminy zapytał Pani Market jak to będzie wyglądało na planie.

Pani Anna Markert – Planistka powiedziała, że 5 na 5 cm na mapie to jest 1 ha.

Andrzej Cieślak – Wójt Gminy powiedział, że szkoda że nie ma reszty mieszkańców.

Barbara Koza – Przewodnicząca Rady powiedziała, że uwaga Pana Niewęgłowskiego nieuwzględniona przez Pana Wójta podała pod głosowanie. Zapytała, kto jest za przyjęciem wniosku?

20

Handz

Rada Gminy Leszno stosunkiem głosów 12 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzym. się” przyjęła wnioski. Przewodnicząca Rady powiedziała, że wniosek został przyjęty większością głosów.

Barbara Kozła – Przewodnicząca Rady powiedziała, że uwaga nr 8 to uwaga Pani Agnieszki Świątkiewicz. Jest to uwaga w części nie uwzględniona.

Pani Anna Markert – Planistka powiedziała, że Państwo trzy uwagi dotyczące sięgacza, który jest w części niewydziałony i chcemy, żeby pozostał w tym planie ponieważ jak gdyby w tym miejscu jest Skrzyżowanie z drogą Topolową i powinien on być wyznaczony.

Andrzej Cieślak – Wójt Gminy zapytał, czy Państwo nie chcą tej drogi?

Pani Anna Markert – Planistka powiedziała, że nie. Ale to nie jest droga, która jest wydziałona z działki. To jest droga, która przechodzi obok działki.

Barbara Kozła – Przewodnicząca Rady poddała wniosek Pana Wójta pod głosowanie. Zapytała, kto jest z a przyjęciem wniosku?

Rada Gminy Leszno stosunkiem głosów 12 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzym. się” przyjęła wnioski. Przewodnicząca Rady powiedziała, że wniosek został przyjęty.

Barbara Kozła – Przewodnicząca Rady powiedziała, że uwaga nr 9 Pana Adama Misiorowskiego. Zapytała, czy jest obecny Pan Misiorowski? Następnie stwierdziła, że Pan Misiorowski jest nieobecny. Uwaga w części uwzględniona. Zapytała, kto jest z a przyjęciem wniosku?

Rada Gminy Leszno stosunkiem głosów 12 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzym. się” przyjęła wnioski. Przewodnicząca Rady stwierdziła, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Barbara Kozła – Przewodnicząca Rady powiedziała, że kolejną uwagą jest uwaga nr 10. Składał Pan Adam Zdanowski. Uwaga ta jest nieuwzględniona. Powiedział, że Pan Zdanowski jest obecny na sali i zapytała czy chce zabrac głos?

Pan Adam Zdanowski powiedział, że to nie jest jego uwaga.

Barbara Kozła – Przewodnicząca Rady powiedziała, że Pan Zdanowski składał uwagę jako soltys wsi Wąsy.

Pan Adam Zdanowski powiedział, że tereny na których uzgodniono posadzenie zardzewienia nie są terenami KPN tylko należą do mieszkańców. Mieszkańcy się obawiają, że to będzie korytarz ekologiczny i będą tam chodzili sobie zwierzęta. W tej chwili występują tu dziki, a rolnicy tego nie zgłaszają mimo tego że wyrządzają im szkody. Mieszkańcy nie wyrażają na to zgody. Powiedział, że trzeba wziąć pod uwagę, że te tereny są rolne. Powiedział, że najłatwiej jest narysować wszystko na papierze, drzewa posadzić a do kogo rolnicy będą chodzić po uszkodzonym? KPN tam nie działa, Kolo Łowickie tam nie działa. Powiedział, że to on złożył wniosek jako przedstawiciel mieszkańców.

Andrzej Cieślak – Wójt Gminy powiedział, że przed wczoraj na Komisji wspólnej proponował, aby wstawić zapis, że nie ma przymusu sadzenia drzew. Dostaliśmy dzisiaj poprawkę do prognozy, która jest elementem planu gdzie istnieje zapis że nie istnieje możliwość nałożenia realizacji nasady. To jest tylko dobra wola mieszkańców przy tej drodze. Nie ma obowiązku nasadzeń.

Pan Adam Zdanowski powiedział, że rozumie przez to, że jeżeli ktoś będzie chciał nasadzenia to je sobie zrobi, jeżeli natomiast nie to nikt go nie przymusi.

Andrzej Cieślak – Wójt Gminy powiedział, że dobrze Pan rozumie. Proponuje jednak, aby to pozostawić w planie bo ktoś kiedyś będzie chciał prowadzić nasadzenia. W chwili obecnej nikt nie zmusza nikogo do nasadzeń.

Barbara Pyszczółkowska – Radna że kiedyś rolnicy zostawiali na polach takie oazy drzew, krzewów, nazywali to remizami dla ptactwa, dla zwierzęcy i nikomu to nie przeszkadzało. Na szczęście nie ma przymusu i kto chce to będzie sadził.

Barbara Kozła – Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie wniosek Pana Wójta, który dotyczy uwagi wsi Wąsy. Jest to uwaga nie uwzględniona. Zapytała kto jest z a przyjęciem wniosku.

21

Rada Gminy Leszno stosunkiem głosów 13 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzym. się” przyjęła wnioski. Przewodnicząca Rady stwierdziła, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Barbara Kozła – Przewodnicząca Rady kolejną uwagą jest uwaga nr 11. Państwa Doroty i Adama Kubickich. Właściciele działek o nr ew. 104/5.

Pani Anna Markert – Planistka powiedziała, że Państwo Kubiccy właściciele działki 104/5. Państwo Kubiccy wnieśli uwagi dotyczące możliwości użytkowania i remontu istniejących ogrodzeń z prefabrykowanych elementów betonowych; możliwości użytkowania i remontu istniejących przydomowych oczyszczalni ścieków) oraz rozszerzenia definicji obiektów malej architektury o zadaszenia nad parkingami. Pani Markert wyjaśniła, że wszystkie elementy w planie i obiekty które istnieją i które nie są zlokalizowane w pasie drogi projektowane nie ma obowiązku ich wyburzania i dostosowywania do ustaleń planu. Generalnie w planie jest zapisane, że nie można sytuować nowych ogrodzeń z betonowych elementów. W tym zakresie, czyli możliwości zapisania w planie że Pan może użytkować to co Pan ma mygo nie musimy zapisywać, ponieważ ustawa mówi że do czasu realizacji to co Pan ma może mieć. W tych dwóch zapisach uwaga jest nieuwzględniona. Natomiast jest dopuszczona zadaszenia na terenie działki, czyli wprowadza się do planu poprawkę i wprowadza się zadaszenia nad miejscami parkingowym.

Pan Adam Kubicki zapytał, czy zadaszenia w linii rozgraniczającej? Powiedział, że akceptuje decyzję Pana Wójta i Urbanistki. Wyjaśnił, że działka jego z dwóch stron ma pas zabudowy 6m. Mamy na tej działce postawiony dom. Z jednej strony tej działki jest wjazd i parking i w perspektywie chcieli wybudować zadaszenie nad miejscem parkingowym. Ustalenia planu na to nie pozwalają, zapytał czy po jego uwadze ta uwaga została uwzględniona.

Pani Anna Markert – Planistka powiedziała, że dopuszcza się budowanie zadaszeń.

Pan Adam Kubicki podziękował za zaakceptowanie uwagi przez Panią Urbanistkę i Pana Wójta.

Barbara Kozła – Przewodnicząca Rady zapytała, kto jest z a przyjęciem uwagi Państwa Kubicckich?

Rada Gminy Leszno stosunkiem głosów 13 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzym. się” przyjęła wniosek. Przewodnicząca Rady powiedziała, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Barbara Kozła – Przewodnicząca Rady powiedziała, że kolejną uwagą została zgłoszona przez mieszkańców wsi Wiktorów.

Pani Anna Markert – Planistka zaproponowała, aby uwaga ta została na koniec ponieważ jest ona bardzo obszerna. Powiedziała, aby przejść teraz do uwagi Pana Borzewskiego. Wniosek o pozostawienie gruntów rolnych bez prawa zabudowy wokół cmentarza nie został uwzględniony przez Pana Wójta. Pozostanie ten teren jako park miejski.

Barbara Kozła – Przewodnicząca Rady zapytała który to jest nr uwagi.

Barbara Pyszczółkowska – Radna powiedziała, że 28.

Barbara Kozła – Przewodnicząca Rady zapytała, czy jest obecny Pan Borzewski? Stwierdziła, że nie ma osoby składającej uwagę. Następnie zapytała kto jest z a przyjęciem tego wniosku?

Rada Gminy Leszno stosunkiem głosów 13 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzym. się” przyjęła wniosek. Przewodnicząca Rady powiedziała, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Barbara Kozła – Przewodnicząca Rady powiedziała, że kolejną uwagą to uwaga Państwa Jadwigi i Tomasza Wzłoz.

Pani Anna Markert – Planistka powiedziała, że to jest działka 78/2 w Wiktorowie. Państwo wnoszą o likwidację propozycji parcelacji i drogi wewnętrznych wokół ich działki. W tym układzie zostawiony został taki sięgacz, aby można było kontynuować parcelację.

Barbara Kozła – Przewodnicząca Rady powiedziała, że rozumie że Wójt nie uwzględnił części uwagi.

Pani Anna Markert – Planistka powiedziała, że tak.

22

Barbara Kozła – Przewodnicząca Rady zapytała, zapytała kto jest z a przyjęciem tego wniosku?

Rada Gminy Leszno stosunkiem głosów 13 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzym. się” przyjęła wniosek. Przewodnicząca Rady powiedziała, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Barbara Kozła – Przewodnicząca Rady powiedziała, że kolejną uwagą złożył Pan Andrzej Więkowski, właściciel działki nr ew. 55 w Wiktorowie. Jest to uwaga nieuwzględniona. Zapytała, czy jest Pan Więkowski obecny na sali i stwierdziła, że Pana Więkowskiego nie ma. Zapytała kto jest z a przyjęciem wniosku?

Rada Gminy Leszno stosunkiem głosów 13 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzym. się” przyjęła wniosek. Przewodnicząca Rady powiedziała, że wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Barbara Kozła – Przewodnicząca Rady powiedziała, że następną uwagą jest uwaga Pana Andrzeja Dudkiewicza.

Pani Anna Markert – Planistka powiedziała, uwaga ta już była omawiana.

Barbara Kozła – Przewodnicząca Rady powiedziała, że wracamy teraz do Pana Waskiewicza, czyli do uwagi nr 8.

Pan Krzysztof Ziętarski zaproponował, aby zrobić 5 minut przerwy to uwaga zostanie poprawiona do końca.

Andrzej Cieślak – Wójt Gminy zaproponował, aby omówić obszerną uwagę mieszkańców osiedla w Wiktorowie.

Pani Anna Markert – Planistka poinformowała, że mieszkańcy zgłosili następujące uwagi. Powiedziała, że jest w planie taki zapis który jest zapisem graficznym, że jeżeli będziemy wyznaczać geodezyjnie działki to należy je tak wyznaczać żeby nie powstawały drogi po obu stronach bo wtedy te działki nie mają strony spokojnej i strony drzemiącej do ulicy. Państwo w uwadze prosili o rozszerzenie tego zapisu, że nie dotyczy on tylko dróg wewnętrznych ale też takich sytuacji gdzie jest już droga publiczna. W tym zakresie uwaga została uwzględniona. Druga uwaga dotyczyła stacji transformatorowej. Państwo zgłosili, aby stacje transformatorowe zostały zlokalizowane w terenie wydziałanych działek i na potrzeby tych działek które będą budować stacje. Nie możemy takich rzeczy uwzględnić bo istnieje możliwość wyznaczenia, sporządzenia do projektu planu sieci linii i obciążenia gdzie stacje mają powstać. Jest to regulowane zapisem, że w liniach rozgraniczających dróg muszą się mieścić napowietrzne i kablowe linie rozprzodające prąd, a stacje mają być zlokalizowane z uwzględnieniem warunków bezpieczeństwa. Ich lokalizacja jest wynikiem obliczeń właściwego zasilania, właściwego rozkładu prądu. W tym zakresie jest uwaga nieuwzględniona. Zgłaszający uwagę proponują, aby sieci energetyczne niezbędne do zasilania nowo projektowanych inwestycji były lokowane na terenie bądź bezpośrednim sąsiedztwie działek które będą zasilane. Ustala się w planie zasady zaopatrzenia w infrastrukturę techniczną i mówi się że miejscem lokowania sieci są drogi. Chyba że drogi są za wąskie to wtedy na drodze postępowania cywilnego następuje umowa właścicielem sąsiedniej działki. To jest zasada lokowania sieci. Natomiast nie możemy w planie napisać, że one mają być tam czy tu. Bo sieci są modernizowane, działki są dzielone, nie możemy zapisać, że w tym rejonie ma nie być już żadnego słupa. Autorzy tej uwagi także wnoszą o sformułowanie na potrzeby planu definicji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej tj. takiej aby w budynku mieszkalnym jednorodzinnym wprowadzić ograniczenie dla jednego lokalu oraz uzależnienie powyższych działek od ilości lokalu. Wyjaśniła, że plan musi honorować przepisy obowiązujące, takim przepisem jest prawo budowlane które definiuje co to jest zabudowa jednorodzinna i że budynek jednorodzinny jest to budynek o dwóch lokalach mieszkalnych albo jednym lokalem mieszkalnym jednym lokalem usługowym i lokal usługowy nie może być większy niż 30 % powierzchni całkowitej. Przy stworzeniu takiego zapisu w planie organ nadzorczy na pewno by uchwałę uchylili. Następna uwaga dotyczyła dopuszczenia garaży wolnostojących lub budynków gospodarczych na działkach

23

zainwestowanych. Jeżeli ktoś ma już dom i chce dostawić i ma najczęściej taki układ, że są okna i niepozwalana na dostawienie. W tej kwestii ta uwaga została uwzględniona. Zgłaszający uwagę proszą także o zlikwidowanie zapisu o dopuszczeniu realizacji zabudowy w granicy działki lub odległości 1,5 m od granicy. Wyjaśniła, że w tej chwili wprowadzono taki zapis, że obligatoryjnie wszystkie działki mniejsze niż 16 m mają prawo budować się w granicy. Nie możemy więc wprowadzać zakazu. Zgłaszający uwagę proszą o zwiększenie powierzchni działek do 1500 m na zabudowy wolnostojącej i dla jednego budynku w zabudowie bliźniaczej oraz zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej z 50% do 60%.

To jest sprzeczne z wszystkimi ustaleniami, uwzględniając to trzeba by było zapytać wszystkich właścicieli czy się na to zgadzają. Uwaga ta nie została uwzględniona. Proszą o uzupełnienie zapisu o ustalenie obowiązku wprowadzenia urządzeń spowalniających oraz nasadzeń przydrożnych. Nasadzenia przydrożne wprowadzamy bo to jest element ochrony środowiska. Natomiast urządzenia spowalniające nie są elementem ustaleń planu. Zgłaszający uwagę wnoszą o wykreślenie dominant przestrzennych w Tereniu 2-MN/u i to zostało uwzględnione. Wnoszą o wykreślenie terenu 2-MN/U z terenów dopuszczenia magazynów i to też jest uwzględnione. Zgłaszający uwagę wnoszą o rozszerzenie zapisu o zakazie zmiany przeznaczenia gruntów innych niż leśne. Jest to tylko na Wyględach przy działce 2 i 3. Są to działki które nie mają lasów w całości tylko w części. Te działki w tym planie na zadrzewienia ale nie możemy wpisywać że działki które są zadrzewione nie mają prawa zabudowy. Zgłaszający uwagę wnoszą także o rozszerzenie zapisu o zakazie ruchu wszelkich pojazdów nie związanych z otrzymaniem gospodarki leśnej. Nie można wprowadzić na terenie lasu zapisu o zakazie poruszania się samochodów bo my tworzymy prawo które jest jak gdyby konsumowane przy wydawaniu zezwoleń na budowę. Natomiast zakaz poruszania się pojazdów nie jest regulowany prawem budowlanym i nie możemy wprowadzić takiego zapisu. Kolejna uwaga dotyczy drogi 7 KDW. Droga ta została wyjaśniona na działce Pana Królikowskiego i Państwo wnoszą żeby ta droga była poszerzona i żeby była droga publiczną.

W tym zakresie Pan Wójt nie uwzględnił uwagi.

Pan Adam Kubicki powiedział, że jest reprezentantem tych mieszkańców i powiedział, że ten wniosek jest zespolony. Podziękował za komentarz Pani Urbanistki i chciałby to teraz skomentować. Jeżeli chodzi o sieci średniego napięcia i lokalizację stacji energetycznych to są plany miejscowe, które w bardzo precyzyjny sposób określają w których miejscach takie stacje mają się znajdować. Plan miejscowy służy do tego aby nabywca działki wiedział co w tym terenie będzie się działo. Taki plan szczegółowy jest wykonany np. dla Powosina i tam jest dokładnie powiedziane w których miejscach będą stacje. Nasz plan nie jest aż tak szczegółowy i dlatego przyjmujemy to wyjaśnienia dotyczące sieci średniego napięcia. Zaproponował, aby te wszystkie wnioski głosować oddzielnie ponieważ są to różne wnioski.

Andrzej Cieślak – Wójt Gminy powiedział, że to jest jedna uwaga.

Pan Adam Kubicki powiedział, że kolejną sprawą jest definicja zabudowy jednorodzinnej. Prawo budowlane na które powołuje się Pani Architekt definiuje budynek mieszkalny jako rodzinny w którym dopuszcza się budowę dwóch lokali. W kontekście naszego planu ustaliliśmy, że budynek mieszkalny jednorodzinny może być wybudowany na działce 1000m bądź w zabudowie bliźniaczej na działce 750m. Jeżeli development buduje dom jednorodzinny, dwulokalowy czyli dwa oddzielne mieszkania i nazywa to domem jednorodzinnym wolnostojącym. Po czym po zakupie jednego lokalu przez jednego właściciela drugiego lokalu przez drugiego właściciela i na podstawie ustawy o gospodarce nieruchomościami z domu jednorodzinne dwulokalowego powstaje nam jeden dom w zabudowie bliźniaczej.

Andrzej Cieślak – Wójt Gminy powiedział, że zgodnie z planem.

Pan Adam Kubicki powiedział, że zgodnie z planem.

24