

PROTOKÓŁ Nr XLI/2009  
z przebiegu obrad Rady Gminy Leszno  
w dniu 26 listopada 2009r.

Przewodnicząca Rady Pani Barbara Koza otworzyła o godzinie 17:00 obrady XLI sesji Rady Gminy Leszno w dniu 26 listopada 2009 roku. Przewodnicząca powitała Pana Wójta Andrzeja Cieślaka, Zastępcę Wójta Pana Grzegorza Banaszkiewicza, Pana Mecenasza Tadeusza Dalczyńskiego. Następnie powitała autorów planów zagospodarowania przestrzennego, które są między innymi tematem dzisiejszej sesji. Powitała autora planu zagospodarowania przestrzennego wsi Leszno – Etap A Pana Tomasza Majdę oraz Panią Annę Markert i Pana Krzysztofa Zgierskiego autorów planu zagospodarowania przestrzennego wsi Wąsy Wieś i części wsi Feliksów, Wąsy Kolonia, Wiktorów, Wyględy, Zaborów i Zaborówek. Powitała wszystkich Radnych, sołtysów oraz mieszkańców Gminy Leszno. Następnie Przewodnicząca przedstawiła planowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Leszno – Etap A.
4. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Wąsy Wieś i części wsi Feliksów, Wąsy Kolonia, Wiktorów, Wyględy, Zaborów i Zaborówek.
5. Podjęcie uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości na 2010r.
6. Podjęcie uchwały w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych.
7. Podjęcie uchwały w sprawie opłaty targowej w Gminie Leszno.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy.
9. Sprawozdanie Wójta z działalności międzysesyjnej.
10. Interpelacje i zapytania Radnych.
11. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych.
12. Sprawy różne.
13. Zamknięcie posiedzenia.

Ad.2

Przyjęcie porządku obrad.

*Barbara Koza – Przewodnicząca Rady* zapytała, czy ktoś chce zabrać głos w sprawie porządku obrad? Nikt nie zgłosił uwagi. Następnie zapytała, kto jest za przyjęciem porządku obrad.

Rada Gminy Leszno stosunkiem głosów 11 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzym. się” przyjęła planowany porządek obrad. Poinformowała, że dzisiejsze obrady są prawomocne do podejmowania uchwał, ponieważ jest 11 Radnych jest obecnych.

Ad.3

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Leszno – Etap A.

*Barbara Koza – Przewodnicząca Rady* poprosiła o zabranie głosu Pana Tomasza Majdę, w celu omówienia planu zagospodarowania przestrzennego wsi Leszno oraz uwag jakie wpłynęły do planu.

*Tomasz Majda – Planista* wyjaśnił, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego został sporządzony na podstawie Uchwały Nr VIII/41/2007 Rady Gminy Leszno z dnia 29 marca 2007r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego

planu zagospodarowania przestrzennego wsi Leszno – Etap A. Plan ten jako wiodące punkty ustala mieszkalnictwo w formie zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej wraz z towarzyszącymi usługami podstawowymi i infrastrukturą techniczną, funkcje przyrodnicze jako ważnego ognia w systemie ekologicznym województwa mazowieckiego w oparciu o istniejące zasoby środowiska przyrodniczego oraz rekreację i wypoczynek. W planie miejscowym ustala się zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego, które są wymagane przez ustawę. Następnie Pan Tomasz Majda powiedział, że omówi uwagi jakie wpłynęły do planu, które zostały nieuwzględnione lub uwzględnione tylko częściowo. Pierwsza uwaga złożona 29.02.2008r. dotycząca przeznaczenia terenu wskazanego planem 59ZP/UT/US. Uwaga dotyczyła zmiany planowanego przeznaczenia na zabudowę mieszkaniową – usługową i nie została ona uwzględniona. Wyjaśnił, że teren o którym mowa położony jest w granicach strefy ochrony konserwatorskiej sąsiadującej z parkiem „Karpinek”. Jest to teren, który stanowi przedpole dyspozycyjne i wejście do tego parku. Jest to powód dla którego uwaga nie została uwzględniona. Kolejna uwaga dotyczyła dopuszczenia funkcji usługowych na działce o numerze ewidencyjnym 93/10 i zmniejszenia odległości linii zabudowy od rowu. Uwaga została częściowo uwzględniona, dopuszczenia została funkcja usługowa oraz odległość od rowu została dopuszczona na zasadach ogólnych wprowadzonych w planie miejscowym. Nie tak jak wynikało z uwagi złożonej o konkretnej odległości tylko zostało to secedowane na zapisy planu miejscowego, który dopuszcza dwa warianty 10 m i 4 m formy zabudowy od rowu. To wynikało ze względu na warunki gruntu – wodne i na potrzebę konserwacji tego rowu. Dla działki wskazanej w planie jako 65MN/MW/U czyli obecnych ogródków działkowych i 62 U uwaga dotyczyła skrócenia sięgacza oraz zmianę jego charakteru z drogi publicznej na drogę wewnętrzną. Została uwaga częściowo uwzględniona, sięgacz został skrócony, zostało zaprojektowane skrzyżowanie natomiast ma w dalszym ciągu charakter drogi publicznej dlatego że obsługuje poza właścicielami tej działki również sąsiednią parcelę. Ponadto został zachowany ciąg pieszo-jedyny. Uwaga dotyczyła również wskazania minimalnej szerokości drogi wewnętrznej na terenie tej działki to wynika z innych zapisów planu miejscowego, które ustaliły parametry takich dróg wewnętrznych na 6 m dla 1-6 działek i 8 m powyżej 6 działek. To wynika z kolei z konieczności zmniejszenia infrastruktury technicznej w takiej drodze. Kolejna uwaga dotycząca tego samego terenu nie uwzględniona w części dotyczy umożliwienia umiejscowienia garaży i budynków gospodarczych z uwzględnieniem struktury własnościowej. Plan miejscowy nie dotyczy możliwości, nie definiuje nie narzuca rozwiązań własnościowych nie narzuca konieczności wykupowania terenów. Dopuszcza natomiast ustuowanie zabudowy garażowej. Jest to uwaga w części uwzględniona. Ostatnia uwaga związana była z terenami Dawtony. Wniosek dotyczył umożliwienia budowy przechowalni i sortowni warzyw wraz z niedużym zapleczem socjalno biurowym. To zostało umozliwione, natomiast nie określono minimalnej liczby kondygnacji tak jak tu zakładał wniosek, ponieważ plan nie zakłada minimalnej liczby kondygnacji i wskaźnik intensywności zabudowy wnioskowany 40% został zdjęty ponieważ wskaźnik intensywności zabudowy jest wielkością której nie wyraża się w %.

*Barbara Koza – Przewodnicząca Rady* zapytała, czy te osoby które zgłosiły te uwagi do planu Leszno – Etap A chcą zabrać głos?

*Teresa Zarzycka – Mieszkanka wsi Leszno* zapytała, czy te uwagi dotyczą również działki o nr 429/21?

*Tomasz Majda – Planista* zapytał, czy Pani Zarzycka może pokazać teren na mapie. Odpowiedział, że tak, ale zapytał którego wniosku dotyczyła uwaga. Zapytał, czy chodziło o garaże czy o coś innego?

1 *Shawos*

2 *Shawos*

*Teresa Zarzycka – Mieszkanka wsi Leszno* powiedziała, że ma kilka pytań i w związku z tym może ona będzie pytała? Powiedziała, że chodzi jej przede wszystkim o drogę nad rowem ponieważ nie usłyszała dokładnie odpowiedzi na wniosek.

*Tomasz Majda – Planista* odpowiedział, że została zmniejszona szerokość i droga została zawężona. Utworzenie nowych działek, które powinny mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej i sieci infrastruktury. Ulica dojazdowa zostanie doprowadzona tylko do działki nr ew. 443/2 a dalej będzie występować jako ciąg pieszo-rowerowy do Parku Karpinek.

*Teresa Zarzycka – Mieszkanka wsi Leszno* powiedziała, że w planach droga ta miała przebiegać przez już istniejący garaż. Zapytała, czy to zostało uwzględnione i zmienione?

*Tomasz Majda – Planista* odpowiedział, że w dalszym ciągu przechodzi przez jeden garaż i nie ma możliwości przeprowadzenia w tym miejscu skrzyżowania.

*Barbara Pszczołkowska – Radna* powiedziała, że też by chciała usłyszeć o czym rozmawiają Pan Majda z Panią Zarzycką. Wyjaśnił, że ogólnie panuje gwar i nikt nie nie słyszy, a Radni za chwilę będą decydować o tym planie więc chcą wiedzieć o czym rozmawia Pan Planista z mieszkańcami.

*Tomasz Majda – Planista* poinformował, że pytanie dotyczyło odległości zabudowy na działce inwestycyjnej gdzie nie ma wyznaczonych linii zabudowy. Wyjaśnił, że jeżeli plan nie wyznacza linii zabudowy stosujemy przepisy ogólne.

*Barbara Koza – Przewodnicząca Rady* zapytała, czy jeszcze ktoś chce zabrać głos w sprawie planu? Nikt nie zgłosił pytania. Następnie zapytała czy są na sali te osoby, które składały uwagi do tego planu? Zapytała, czy mieszkańcy Leszna są zadowoleni z rozwiązania jakie przedstawia plan.

*Teresa Zarzycka – Mieszkanka wsi Leszno* powiedziała, że uwaga która została uwzględniona, przynajmniej w zapisie nie odpowiada temu o co wnioskowali. My wnioskowaliśmy o ustuowanie garaży w tym miejscu w którym są, ale jeżeli ustali się 6 m pas od drogi to te garaże nie będą miały możliwości zaistnienia w tej formie. Zapytała, czy jeżeli właściciele tych gruntów pod garażami wystąpią o pozwolenie na odzwiercenie lub remont tych garaży, to czy będzie to rozpatrzone pozytywnie. Czy nie będzie wtedy konfliktu z planem.

*Andrzej Cieślak – Wójt Gminy* wyjaśnił, że jeżeli oni stają zwyczajowo, czyli samowolnie to on nie umie tego rozstrzygnąć i nie wie co powie na to Starostwo.

*Teresa Zarzycka – Mieszkanka wsi Leszno* powiedziała, że te garaże stoją tam już trzydzieści parę lat.

*Andrzej Cieślak – Wójt Gminy* powiedział, że wie ile stoją te garaże. Poprosił, aby nie używać takich słów. Powiedział, że one tam po prostu stoją. Uwaga w związku z garażami została tak zrobiona, że właściciele garaży mogą dalej je użytkować. Wyjaśnił, że plan nie zmienia sytuacji zastanej. Mówimy o tym co będzie w przyszłości. Pamięta, kto złożył wniosek dotyczący garaży i chodziło w nim o to, aby część garaży przebudować na mury, czyli przeprowadzić remont.

*Krzysztof Gierada – Mieszkanka wsi Leszno* powiedziała, że rozumie, ale wszyscy wiemy, że decyzje w tej sprawie wydaje Starostwo.

*Andrzej Cieślak – Wójt Gminy* powiedział, że dobrze zauważył Pan Mecenas, że plan nie rozstrzyga o remontach istniejących już budynków. My wpisujemy do planu, że może tam być zabudowa garażowa. Sankcjonujemy to co jest. Przy ulicy Polnej jest pas zabudowy garażowej. Natomiast jeżeli ktoś będzie remontował garaż to tylko narzucamy w planie, aby to była jednokolorowa kolorystyka i aby każdy garaż nie był inny. To jest cała nasza ingerencja, aby one były w jednokolorowej formie żeby to wszystko jakoś wyglądało. Kiedyś w przyszłości ulica Polna zamieni się w ulicę przejazdową łączącą dzielnicę Leszna. Jeszcze parę lat, a tak będzie na pewno.

*Teresa Zarzycka – Mieszkanka wsi Leszno* zapytała, czy może zapytać jeszcze o odpowiedź na wniosek czwarty. Utrzymanie wewnętrznego ciągu pieszo – jeźdnego jednokierunkowego,

zwyczajowo utworzonego, o szerokości 4,10 m. Czy jest szansa aby tą szerokość obniżyć z 6 do 4m.

*Tomasz Majda – Planista* poinformował, że w szerokości jaka Państwo sądzą nie zmieści się żadna infrastruktura.

*Teresa Zarzycka – Mieszkanka wsi Leszno* zapytała, czy jest szansa aby tą infrastrukturę przenieść do innych dróg?

*Tomasz Majda – Planista* powiedział, że tam nie ma innych dróg.

*Teresa Zarzycka – Mieszkanka wsi Leszno* powiedział, że w pobliżu jest ulica Al. Wojska Polskiego.

*Tomasz Majda – Planista* powiedział, że obsłużenie tej działki jest możliwe stad. Jeżeli mamy podział działek to doprowadzenie infrastruktury jest najbardziej sensowne, aby media zostały umiejscowione w tej drodze o szerokości 6 m.

*Teresa Zarzycka – Mieszkanka wsi Leszno* czy jest możliwe, aby ta droga uzyskała szerokość 4m?

*Andrzej Cieślak – Wójt Gminy* wyjaśnił, że nikt nie dostanie takiej zgody. Należy pamiętać, że taką zgodę wystawia Starostwo. Oni uważają, że w drogach muszą przebiegać wszystkie media, czyli gaz, kanalizacja, woda, a to się nie zmieści w 4 metrowej drodze.

*Teresa Zarzycka – Mieszkanka wsi Leszno* podziękowała za wyjaśnienia.

*Barbara Koza – Przewodnicząca Rady* zapytała, czy to już wszystkie pytania dotyczące planu zagospodarowania przestrzennego wsi Leszno? Nikt nie zgłosił więcej pytań. Następnie

wyjaśniła, że zanim przejdziemy do podjęcia uchwały uchwalenia planu musimy przegłosować wszystkie nieuwzględnione lub uwzględnione w części złożone uwagi. Powiedziała, że pierwsza uwaga została złożona przez Panią Barbarę Pasek. Jest to uwaga, która nie została przez Pana Wójta uwzględniona. Treść uwagi dotyczyła zmiany planowanego przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniową – usługową. Następnie zapytała Radnych kto jest za przyjęciem tego wniosku Pana Wójta?

Rada Gminy stosunkiem głosów 13 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzym. się” przyjęła pierwszy wniosek dotyczący planu zagospodarowania przestrzennego wsi Leszno. Przewodnicząca

powiedziała, że w tej chwili obecnych jest na sali 13 Radnych.

*Barbara Pszczołkowska – Radna* poprosiła o ciszę, ponieważ nic nie słychać? Powiedziała, że na dzisiejszą sesję przydałyby się mikrofony.

*Andrzej Cieślak – Wójt Gminy* wyjaśnił, że technicznie nie jest to możliwe, ponieważ mikrofony sprzężają się z materiałem który się nagrywa.

*Barbara Koza – Przewodnicząca Rady* powiedział, że kolejny wniosek to wniosek Pani Iwony Anders. Dopuszczenie funkcji usługowych na działce i zabudowy w odległości 2 m od rowu. Wniosek w części nie uwzględniony. Następnie Przewodnicząca zapytała, kto z Radnych jest za przyjęciem tego wniosku?

Rada Gminy stosunkiem głosów 13 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzym. się” przyjęła wniosek. *Barbara Koza – Przewodnicząca Rady* powiedziała, że wniosek kolejny jest to wniosek grupowy. Autorami wniosku są Sebastian Miłosek, Jolanta Emilia Gadomska – Znojek, Marzena Wolek, Mariusz Ojdm i Barbara Wioletta Borkowska – Ojdm, Włodzimierz Ryszard Lubański, Andrzej i Ewa Bazyńscy, Jerzy i Danuta Bożena Liszkiewicz, Barbara Zdzisława Lipiec, Andrzej Antonii i Mirosława Renata Maciejczyk, Eugeniusz i Marianna Kapczak, Piotr Edmund i Jadwiga Wanda Tetzlaff, Paweł Piotrowski, Pawła Zygmonta i Monika Anna Nowak, Ireneusz i Lena Jarosiński, Grzegorz i Grażyna Maria Bondarowscy, Stanisław i Teresa Wanda Zarzyccy, Grzegorz i Elżbieta Zofia Kluge, Aneta Winter, Dariusz Andrzej Toboła, Magdalena Gierada, Bożenna Bądarowska, Małgorzata Zapadka, Zbigniew Bogdan Bądarowski, Anna Maria Tomaszewska, Piotr i Dorota Pastuszyński, Bożena Maria Kołodziej, Teresa Pastusińska, Artur Kaliński, Anna Janina Dudkiewicz, Tadeusz Fryderyk Zięba. Państwo złożyli trzy wnioski. Pierwszy wniosek nie uwzględniony w części.

3 *Shawos*

4 *Shawos*



Propozycja była taka, aby droga wzdłuż rowu, planowana jako gminna pozostała drogą wewnętrzną, stanowiącą współwłasność wszystkich właścicieli nieruchomości i kończyła się na ostatniej działce przylegającej do oczyszczalni. Zapytała, kto jest za przyjęciem tego wniosku?

Rada Gminy stosunkiem głosów 13 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzym. się” przyjęła wniosek.  
**Barbara Koza – Przewodnicząca Rady** powiedziała, o kolejnym wniosku tej samej grupy, czyli wydzielenie rowu jako odrębnej nieruchomości i przekazania go do zasobów gminnych w zamian za opłatę adiacencką i rentę planistyczną z tytułu wzrostu wartości po podziale nieruchomości. Ten wniosek został uwzględniony. Zapytała, kto z Radnych jest za przyjęciem tego wniosku?

Rada Gminy stosunkiem głosów 13 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzym. się” przyjęła wniosek.  
**Barbara Koza – Przewodnicząca Rady** powiedziała, że kolejny wniosek to utrzymanie wewnętrznego ciągu pieszo - jezdniowego jednokierunkowego, zwykajowo utworzonego, o szerokości 4,10 m w wersji dotychczasowej z możliwością umieszczenia w tej części wszelkich mediów niezbędnych dla inwestycji budowlanych, połączonego z dwiema drogami gminnymi tj. ul. Polną i Aleją Wojska Polskiego, pozostającego we współwłasności wszystkich właścicieli nieruchomości. Wniosek nie uwzględniony w części. Następnie Przewodnicząca zapytała, kto jest za przyjęciem wniosku?

Rada Gminy stosunkiem głosów 13 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzym. się” przyjęła wniosek.  
**Barbara Koza – Przewodnicząca Rady** powiedziała, że kolejny wniosek został złożony przez Panią Magdalę Gieradek. Na terenie 65/MN/MW/U w pasie 10m wzdłuż wschodniej granicy działki nr ew. 429/21 umożliwienie lokowania stałych budynków i garaży na wydzielonych geodezyjnie działkach o powierzchni od 35 do 70 m<sup>2</sup>. Wniosku tego nie uwzględniono w części. Zapytała, kto jest za przyjęciem wniosku?

Rada Gminy stosunkiem głosów 13 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzym. się” przyjęła wniosek.  
**Barbara Koza – Przewodnicząca Rady** powiedziała, że kolejnym wnioskiem jest wniosek firmy AGRA FOODS Sp. z o. o. Jest to wniosek o umożliwienie na działce budowy przechowalni i sortowni warzyw wraz z niedużym zapleczem socjalno - biurowym, poprzez nadanie działce następujących parametrów: dopuszczalna powierzchnia zabudowy 50%, max. wskaźnik intensywności zabudowy 40%; minimalna liczba kondygnacji 2. Wniosek nie został w części uwzględniony. Zapytała, kto jest za przyjęciem tego wniosku?

Rada Gminy stosunkiem głosów 13 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzym. się” przyjęła kolejny wniosek. Przewodnicząca Rady poinformowała, że wszystkie wnioski zostały przyjęte jednogłośnie.

**Barbara Koza – Przewodnicząca Rady** powiedziała, że przechodzimy do podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Leszno - Etap A. Zapytała, kto jest za podjęciem tej uchwały?

Rada Gminy stosunkiem głosów 13 „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzym. się” przyjęła uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Leszno - Etap A.

### Ad.3

**Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Wąsy Wiś i części wsi Feliksów, Wąsy Kolonia, Wiktorów, Wyględy, Zaborów i Zaborówek.**

**Barbara Koza – Przewodnicząca Rady** poprosiła Panią Annę Markert, aby omówiła uwagi do planu zagospodarowania przestrzennego dotyczącego wschodniej części gminy.

**Anna Markert – Planistka** powiedziała, że przedstawi wyjaśnienia dotyczące planu zagospodarowania przestrzennego wsi Wąsy Wiś i części wsi Feliksów, Wąsy Kolonia, Wiktorów, Wyględy, Zaborów i Zaborówek. Jest to duży plan, obejmujący powierzchnię

5

*Handwritten signature*

1200 ha. Przed przystąpieniem sporządzania planu zostały podjęte odpowiednie uchwały Rady Gminy Leszno. Pierwsza z nich z dnia 26 kwietnia 2007r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Wąsy Wiś i części wsi Feliksów, Wąsy Kolonia, Wiktorów, Wyględy, Zaborów i Zaborówek, która wyznaczała obszar planu. Następnie po przeprowadzeniu uzgodnień i wystąpieniu do Ministra Rolnictwa o uzyskanie zgody na przeznaczenia nie rolnicze, w sytuacji kiedy na obszar wsi Wąsy Kolonia nie dostaliśmy zgody na przeznaczenia, obszar ten został wyłączony z planu i przedstawiamy plan w tym kształcie. Plan był dwukrotnie wykładany do wglądu publicznego ponieważ po I wyłożeniu zostały wprowadzone zmiany. Zostały również wprowadzone zmiany w wyniku wejścia w życie ustawy z dnia 3 października 2008r. o dostępie do informacji o środowisku. Wyjaśniła, że obszar planu jest umiejscowiony w otulinie KPN w sąsiedztwie głównego kompleksu parku narodowego. Park znajduje się w obszarze Natura2000 z czego wynikają ograniczenia dla zagospodarowania przestrzennego tej strefy. Główną oś planu stanowi działka ul. Stolecznej. Zgodnie ze Studium i po uzgodnieniach z Marszałkiem został wyznaczony korytarz pod drogę 580, którą docelowo przewiduje się przeprowadzić tramwaj. To jest droga, pomiędzy gminami Babice i Ozarów. Dzięki rezerwie na tą drogę można było uzyskać zgody na zajęcia na posesie bez poszerzania dróg. Obszar planu jest znaczący co niestety wywołało duży uwag do tego planu. W obu wyłożeniach złożono 51 uwag oraz 2 uwagi są zbiorowe. Głównym problemem nieuwzględnienia uwag jest brak uzyskania zgody na przeznaczenie na cele nierolnicze albo sprzeczność z obowiązującymi przepisami i niezgodność z uchwalonym studium uwarunkowań. Pani Anna Markert wyjaśniła, że wszystkie złożone uwagi można pogrupować. Jest ich razem 37 dlatego, że Państwo składali niektóre uwagi w I i II wyłożeniu, czyli dwukrotnie. Zaproponowała, aby jeden raz Radni głosowali nad uwagami, które się powtarzają. Następnie Pani Markert omówiła uwagi do planu. Pierwsza uwaga została złożona przez Panią Henrykę Kowalczyk właścicielkę działek o powierzchni 6 000 m<sup>2</sup> położonych w Feliksowie. Pani Kowalczyk wnosi o zmianę przeznaczenia działki z terenów rolniczych na zabudowę mieszkaniową. Nie mamy jednak zgody na przeznaczenie działki na cele nierolnicze i nie możemy tej działki przeznaczyć na zabudowę mieszkaniową. Druga uwaga dotyczyła sąsiedniej. Uwagę złożył Pan Piotr Gajdek właściciel działki o powierzchni 3 000 m<sup>2</sup>. Jest to uwaga złożona w I i II wyłożeniu. Uwaga trzecia złożona przez Panią Agnieszkę Gajdek, która jest właścicielką działki nr ew. 58/19 we wsi Feliksów. Jest to również uwaga którą złożono dwukrotnie. W I wyłożeniu jest to 3 uwaga na str. 2 w II wyłożeniu uwaga 13 na str. 7. Uwagę nr 4 złożyli Państwo Maria i Andrzej Gajdek, właściciele działki nr ew. 58/20 we wsi Feliksów. W I wyłożeniu jest to uwaga nr 4 na str. 3, w II wyłożeniu jest to uwaga nr 12 na str. 26. Uwaga nr 5. To działka wzdłuż ul. Południowej, a uwaga złożył Pan Krzysztof Malarowski właściciel działki nr 43/3. Jest to duża działka od ul. Granicznej, aż do granicy z Zaborowem. Pan Krzysztof Malarowski, wniósł o przeznaczenie całej działki nr ew. 43/3 na zabudowę mieszkaniową. Niestety działka w części położona jest na gruntach, które w Studium są przeznaczone pod uprawy rolne z rozpoznałą pojeźdźczą zabudową zagrodową, a tylko w części w pasie około 110 m od ul. Granicznej, pod zabudowę mieszkaniową. Uwaga nr 6 i 7. Uwagi zostały złożone przez Barbarę i Kazimierza Jurca właściciele działki nr 22/3 oraz Krystynę Zurawską właścicielkę działki o nr Ew. 22/4 w Feliksowie. Państwo złożyli wnioski o to, aby cały obszar działek został przeznaczony pod zabudowę usługowo - mieszkaniową. Zgodnie z zasadą pas 70 m od ul. Kujawskiego przeznacza się pod zabudowę mieszkaniowo - usługową. Autorem kolejnej uwagi jest Pan Waszkiewicz, właściciel działki o nr ew. 1/10 we wsi Feliksów. Jest to uwaga nr 8. Działka ta jest w takim położeniu, że od strony wschodniej przylega zespół działek który został wydzielony w obowiązującym planie, została wyznaczona droga, przedłużenie 9 KDT i ona jest doprowadzona do ul. Kujawskiego i do ul. Stolecznej. W wykładanym planie ta droga

6

*Handwritten signature*

miała inny przebieg i w uzgodnieniu z Panem Waszkiewiczem staraliśmy się tą drogę w miarę możliwości odsunąć na południe bo jest właścicielem pszczoł. Natomiast z tej drogi nie można zrezygnować dlatego że ona pełni funkcje istotne komunikacyjne. Pani Markert powiedziała, że kolejną uwagą jest uwaga nr 10, dotycząca działki o nr ew. 67, którą złożył Pan Włodzimierz Stanicki. Przez rodzinę Pana Stanickiego zostały złożone 4 uwagi. W I wyłożeniu jest to uwaga nr 10 na str. 5, w II wyłożeniu uwaga nr 5 na str. 13, uwaga 2 na str. 15 w II wyłożeniu i uwaga nr 3 na str. 16. Wszystkie uwagi dotyczą projektowania dróg przecinających działkę nr 67. Zaproponowaliśmy kilka dróg poprzecznych oraz drogę wzdłuż działki i Pan złożył wniosek aby nie przeznaczać tych działek pod zabudowę oraz aby przez tą działkę nie przechodziła jakakolwiek droga. Po uzgodnieniach zostały zlikwidowane trzy drogi natomiast jedna główna poprzeczna została pozostawiona i dla tego całego układu będzie ona pełniła ważne funkcje. Następna uwaga nr 13 Pani Sylwii i Dariusza Kopeć którzy są właścicielami działki o nr ew. 129/9, 129/10, 129/11. Wniosek został złożony z prośbą, aby cała działka była przeznaczona pod usługi związane z prowadzeniem firmy. Podobna uwaga nr 14 została złożona przez Pana Królikowskiego, który wnosi o to, aby cała działka została przeznaczona pod zabudowę usługową. W tej części w której można uwaga została uwzględniona, czyli przeznacza się pod zabudowę usługową - usługową. Chodzi tutaj o przeznaczenie terenu całej działki pod zabudowę mieszkaniowo - usługową. Chodzi tutaj o działkę o nr ew. 108 we wsi Wyględy. Wniosek został częściowo uwzględniony we fragmencie od drogi do rowu gdzie ustala się zabudowę mieszkaniowo - usługową. Natomiast dalej jest to zabudowa mieszkaniowa. Kolejna uwaga nr 16. Wniosek składała Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna w Wyględach i chodzi tutaj o trzy działki 114, 144/14 i 158 we wsi Wyględy. Spółdzielnia składała wniosek o to, aby zrezygnować z dróg poprzecznych. Mamy tutaj zaproponowane dwie poprzeczne drogi. Uwaga nr 17 dotyczy działki nr ew. 175 w Wyględach. Pan Kajetan Stonina wnosi o symetryczne poszerzenie drogi 38KDD lub rezygnację z niej ponieważ nie ma jej w Studium. Wprowadza się zmianę i zmniejsza się szerokość drogi do 10m w liniach rozgraniczających-aktualnie droga 35KDD. W Studium nie ma tej drogi ponieważ w Studium nie wyznacza się wszystkich dróg. Uwaga nie została uwzględniona w zakresie rezygnacji z drogi aktualnie 35KDD. Nie można drogi 35KDD poszerzyć symetrycznie z działek nr ew. 177/2 i 177/6 ponieważ kolidowałyby to z istniejącą zabudową na działkach nr ew. 177/2 i 177/6. Poszerzenie drogi nie umożliwiłoby zabudowy na działce nr ew. 175. Pani Markert powiedziała, że trzy kolejne uwagi dotyczą wsi Zaborówek. Jest to uwaga Pana Jacka Dasiewicza właściciela działki ew. 52. Pani Agnieszki Kamińskiej właścicielki działki o nr ew. 61 i 58/3 oraz Pana Janusza Pawłowskiego właściciela działki nr 66/2 i 67/2. Celem jest, aby przeznaczyć te działki pod zabudowę. Wyjaśniono, że w planie który obowiązuje droga która została wyznaczona wzdłuż ropociągu jest zgodna z ustaleniami Studium. Kolejną uwagą jest uwaga nr 21. Wniosek był składany dwukrotnie. W I wyłożeniu uwaga nr 21 na str. 11 i z II wyłożeniu uwaga nr 16 ze str. 27. Państwo składają wniosek o KPN do 20 m oraz wnoszą o przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową na działkach 3 000 m<sup>2</sup>. Uwaga nr 22 dotyczy zapytania Pana Artura Kaczorowskiego kiedy będzie realizowana droga dojazdowa do jego działki. Taka uwaga nie może być rozstrzygnięta w planie, ponieważ nie dotyczy ona przedmiotu ustalen planu. Następnie omówiono uwaga nr 23. Jest to zespół dwóch działek w Wyględach. Działki 2 i 3, których właścicielem jest Pani Wiesława Gioleta przylegają do drogi głównej o szerokości 3m na działce nr 1. Wniosek polega na tym, aby na działce nr 1 poszerzyć drogę, a działki nr 2 i 3 przeznaczyć pod zabudowę. Pan Wójt nie uwzględnił wniesionej uwagi przeznacząc pod zabudowę tylko część działek o nr ew. 2 i 3. Kolejną autorką uwagi jest Pani Krystyna Zochowska. Jest to uwaga dwukrotnie złożona. Działka ew. nr 167 ma szerokość 17 m i sięga

7

*Handwritten signature*

od ulicy Kujawskiego do rowu poprzecznej. Wniosek Pani Zochowskiej dotyczył projektowanych dróg na działce. W I wyłożeniu planu planowana droga biegną po granicy prawie w całej szerokości przez działkę nr 167. W części uwaga została uwzględniona w ten sposób, że część tej drogi na pewnych odcinkach będzie wyznaczona w Babicach, część będzie w połowie pomiędzy Babicami a Lesznie. Następnie dwie uwagi dotyczy Feliksowa. Pan Jacek Baranowski właściciel działki 61/3 i Państwo Janina i Edward Kowalscy złożyli wniosek dotyczący poszerzenia ulicy Granicznej. Wyraża on zgodę jeżeli zostanie ustalona rekompensata za część działki przeznaczoną pod tą drogę. Wyjaśniono, że plan nie rozstrzyga takich zagadnień. Kolejna uwaga złożona została przez Alicję i Aleksandra Królikowskich. Pan Królikowski dwukrotnie składał uwagę. Wzdłuż ropociągu została wyznaczona droga wewnętrzna. Wyznaczenie dróg poprzecznych jest niebezpieczne w użytkowaniu, ponieważ w przypadku awarii ropociągu zalewają się działki, niszczą ogrodzenia. W tym przypadku nie możemy przeprowadzić tej drogi inaczej i łączący jej z ulicą Topolową. Kolejną uwagą złożyli Państwo Barbara i Witold Dzoń, działka nr 58/24 w Feliksowie. Wniosek o przeznaczenie pod zabudowę. Pani Markert poinformowała o uwadze, którą złożył Pan Piotr Niewęgłowski mieszkaniec Wiktorowa. Wszyscy składający wnioski żeby wyznaczyć drogę, natomiast Pan Piotr w swoim wniosku zaproponował układ dróg publicznych. My jako autorzy planu zgadzamy się z takim wnioskiem jednak przy tak ogromnym obszarze trzeba uwzględniać również uwarunkowania ekonomiczne oraz uwarunkowania innych mieszkańców. Z tego względu nie możemy niestety go przyjąć tego wniosku.

**Pan Adam Kubicki** zapytał czy chodzi tutaj o Wiktorów, czy Zaborów?  
**Pani Anna Markert – Planistka** odpowiedziała, że Pan Piotr Niewęgłowski mieszka w Wiktorowie.

**Pan Adam Kubicki** zapytał, czy ta działka jest w Wiktorowie?  
**Pani Anna Markert – Planistka** odpowiedziała, że uwaga ta została złożona ogólnie nie do konkretnej działki. Chodzi o to, żeby wszystkim terenom, który zostaną przeznaczone pod zabudowę zaproponować zupełnie inny układ komunikacji wewnętrznej.

Pani Planistka omówiła kolejną uwagą, złożoną przez Panią Agnieszkę Świątkiewicz i Pana Adama Misiorowski. Współwłaściciele działki nr ew. 78/3 złożyli wniosek, aby układ dróg poprzecznych, który był projektowany w tym obszarze został zlikwidowany. W części ponieważ uwzględniono uwagę Pana Stanickiego również została jak gdyby uwzględniona uwaga tych Państwa. Natomiast taki siegacz, który został wprowadzony i wyznaczony pozostał zostawiony, ponieważ zapewnia on obsługę do kilku działek. Następna uwaga złożona została przez Pana Adama Zdanowskiego. Uwaga nie została uwzględniona, a dotyczyła ona nasadzeń szpalerowych. Plan był kilkakrotnie uzgadniany z KPN i w ustaleniach uzgodnień mamy wprowadzenie maksymalnej ilości zadzewień wzdłuż istniejących dróg na kierunkach zapewniających powiązania przyrodnicze. W planie zostały wskazane te drogi wzdłuż których powinno się przeprowadzać zadzewienia. Jeśli chodzi o tego typu uwagę to nikt z właścicieli terenów przy drogach nie złożył takiej uwagi. Jest to jedyna uwaga w tym zakresie. Pani Markert wyjaśniła, że wprowadzona została poprawka do prognozy oddziaływania na środowisko, która jest częścią planu. Poprawka ta polega na tym, że w projekcie planu zgodnie z uzgodnieniami dokonanymi przez KPN i powołanie się na pismo plan przewiduje obowiązek wprowadzenia nasadzeń szpalerowych wzdłuż drogi. Kolejna uwaga została złożona przez Panią Dorotę i Adama Kubickich. Jest to uwaga wielopunktowa w części uwzględniona w części nie uwzględniona. Podobną jest uwaga zbiorowa mieszkańców tych działek w rejonie Wiktorowa. Jest wiele uwag dotyczących sposobu realizacji infrastruktury i części dotyczących zapisów o tym, żeby stacje transformatorowe lokalizować w innym miejscu a nie tym rejonie. Zeby wyznaczyć drogi publiczne które pozwolą na wyeliminowanie ruchu z ulicy Chabrowej, żeby ulica Chabrowa przeznaczyć na ciąg pieszo - spacerowy. W zakresie możliwym do uwzględnienia uwaga

8

*Handwritten signature*