

**Protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
z dnia 6 lipca 2020 r. w trybie zdalnym**

Posiedzenie Komisji Rewizyjnej otworzyła Przewodnicząca Pani Marianna Malarowska. W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji zgodnie z listą obecności oraz zaproszeni goście.

Posiedzenie rozpoczęło się o godzinie 18:30.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej poinformowała zgromadzonych o przepisach w zakresie ochrony danych osobowych, przywitała członków Komisji, zaproszonych gości oraz mieszkańców. Następnie odczytała porządek obrad.

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Omówienie Audytu zewnętrznego Referatu inwestycji, zamówień publicznych i funduszy zewnętrznych w Urzędzie Gminy Leszno c.d.
3. Sprawy różne.
4. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodnicząca Komisji zapoznała zebranych z porządkiem obrad, a następnie poprosiła członków Komisji o głosowanie nad przedstawionym porządkiem obrad. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie – 5 osób „za”.

Następnie Przewodnicząca Komisji odczytała pytania, które zostały sformułowane na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 8 czerwca 2020 roku, skierowane do Wójta Gminy Leszno Pana Grzegorza Banaszkiewicza:

Na pytania udzielał odpowiedzi Wójt Gminy Leszno Pan Grzegorz Banaszkiewicz oraz pani Katarzyna Fronczak – Kierownik Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych.

1. Czy Urządzie Gminy w Lesznie zatrudniony jest audytor na stałe czy na umowę zlecenie?

Wójt Gminy Leszno: Na umowę zlecenie.

2. Czy do rejestru umów za 2020 rok wprowadzone są wszystkie umowy?

Wójt Gminy Leszno Pan Grzegorz Banaszkiewicz: Tak.

3. Czy może Pan Wójt wskazać pomysły zgłaszane przez pracowników na usprawnienie pracy urzędu?

Wójt Gminy Leszno: Jeżeli są propozycje to rozpatrywane są one na bieżąco. Zmiany w urzędzie są również odzwierciedleniem oczekiwań naszych pracowników.

4. Czy inne referaty przekazują do Referatu inwestycji, zamówień publicznych i funduszy zewnętrznych informacje o przeprowadzonych postępowaniach?

Wójt Gminy Leszno Pan Grzegorz Banaszkiewicz: Gro przetargów i postępowań przetargowych prowadzi Referat Inwestycji i Zamówień Publicznych, dlatego też nie widziałbym jakiegoś większego problemu w przepływie informacji. Szerszych informacji udzieli Pani Kierownik.

Katarzyna Fronczak Kierownik Inwestycji i Zamówień Publicznych: Postępowanie poniżej 30 000,00 EUR jest postępowaniem danej komórki z tym, że mój referat powinien mieć nad tym kontrolę. Referat Inwestycji i Zamówień Publicznych powinien prowadzić postępowania powyżej 30 000,00 EUR. Pracownicy zostali poinformowani, żeby przesyłali czy to w formie mailowej czy formie papierowej do sprawdzenia postępowania prowadzone przez ich referat poniżej 30 000,00 EUR. Obecnie jest przepływ informacji.

5. Czy sprawozdania o przeprowadzonych postępowaniach zarówno o wartości szacunkowej poniżej 30 000 EUR, jak i równej lub przekraczającej wartość 30 000 EUR są przekazywane do Referatu inwestycji, zamówień publicznych i funduszy?

6. Czy we wszystkich referatach Urzędu Gminy Leszno przestrzega się zapisów Instrukcji Kancelaryjnej?

Wójt Gminy Leszno Pan Grzegorz Banaszekiewicz: Tak.

7. Czy prowadzone sprawy oznaczane jest zgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt?

Głos zabrał Radny Pan Tomasz Maj: posiłkowaliśmy się rejestrem umów, który znajduje się na BIP, gdzie powtarzały się numery umów. Już to z Panią Sekretarz wyjaśniłem. Prowadzone są trzy rodzaje umów, dlatego też numery się powtarzają. Myślę, że jeden rejestr byłby bardziej czytelny.

Wójt Gminy Leszno Pan Grzegorz Banaszekiewicz: Porozmawiam z Panią Sekretarz w tej sprawie.

8. Do ilu konkursów ogłaszanych przez Mazowiecką Jednostkę Wdrażania Programów Europejskich aplikowała Gmina Leszno w 2019 i 2020 roku?

Wójt Gminy Leszno Pan Grzegorz Banaszekiewicz: Czy chodzi państwu o te przetargi, których obsługą zajmowała się Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Europejskich. W roku 2019 były dwa wnioski. W 2020 roku składane było 8 wniosków, ale nie obsługuje ich Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Europejskich.

9. Czy fundusze na szkolenia pracowników Urzędu Gminy były pozyskiwane w 2019 roku, jeżeli tak to ile osób z nich skorzystało?

Wójt Gminy Leszno Pan Grzegorz Banaszekiewicz: Tak, były pozyskiwane w Krajowym Funduszu Szkoleniowym. Skorzystało z nich ok. 20 pracowników i dotyczyły stosowania przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego, zamówień publicznych czy obsługi interesantów.

10. Jaki jest plan pozyskiwania funduszy na szkolenia pracowników na 2020 rok (jakie to są szkolenia i ilu pracowników zostało na nie oddelegowanych)?

Wójt Gminy Leszno Pan Grzegorz Banaszekiewicz: Podpisana jest umowa z Krajowym Funduszem Szkoleniowym z której skorzysta następną partią pracowników. Szkolenia mają ruszyć we wrześniu.

Głos zabrał radny Pan Tomasz Maj przypominając o przeszkoleniu pracownika archiwizacji dokumentów.

11. Proszę o określenie terminu dokonania oceny pracowników.

Wójt Gminy Leszno Pan Grzegorz Banaszekiewicz: na początku czwartego kwartału.

12. Czy został przeszkolony pracownik Urzędu Gminy do obsługi archiwum?

Wójt Gminy Leszno Pan Grzegorz Banaszekiewicz: Jeszcze nie.

13. Gdzie w naszej gminie znajduje się archiwum?

Wójt Gminy Leszno Pan Grzegorz Banaszekiewicz: Pod nami

Przewodnicząca Komisji Pani Marianna Malarowska zapytała zebranych radnych czy mają jeszcze jakieś pytania.

Innych pytań ze strony radnych nie było. Jednakże Przewodnicząca komisji zapytała czy są przygotowywane tzw. duże wnioski dotyczące współfinansowania zadań strategicznych z punktu widzenia długofalowego rozwoju gminy.

Wójt Gminy Leszno Pan Grzegorz Banaszekiewicz: Tak, ścieżki rowerowe, wymiana pieców, wchodzimy w fotowoltaikę i programy dotyczące energii odnawialnej. Do końca sierpnia

przygotowywany jest wniosek związany z fotowoltaiką oraz oszczędnościami energii na budynku gminnym oraz na budynku hali sportowej.

Ponadto Przewodnicząca Komisji Pani Marianna Malarowska zapytała czy jest sporządzany przez każdą komórkę organizacyjną na koniec roku kalendarzowego raport z przeprowadzonych postępowań zarówno dla postępowań poniżej jak i powyżej 30 000,00 EUR.

Wójt Gminy Leszno Pan Grzegorz Banaszekiewicz: jako takich sprawozdań nie ma. Wszystko, co wynika z przepisów, że sprawozdanie ma być wykonane jest robione albo będzie robione o ile termin nie upłynął.

Przewodnicząca Komisji Pani Marianna Malarowska - dotyczy to zarzutu, że pracownicy urzędu nie stosują się do zapisów ustawy prawo zamówień publicznych oraz czy na BIP, jeżeli nie zgłosił się żaden oferent i nie wpłynęła żadna oferta i w związku z tym nie odbył się przetarg. Zarzut audytora polegał na tym, że należało przetarg unieważnić. Czy jest to teraz poprawione.

Kierownik Referatu Inwestycji i Zamówień publicznych Pani Katarzyna Fronczak: jeżeli do ogłoszonego przetargu nie wpłynęła żadna oferta wówczas przetarg powinien być unieważniony i taka informacja powinna zostać umieszczona na BIP. Obecnie takich rzeczy pilnujemy, aby takie informacje pojawiały się BIP.

Przewodnicząca Komisji Pani Marianna Malarowska - czy w planach przedmioty zamówienia są opisywane bardziej szczegółowo tak jak w załącznikach do uchwały budżetowej, tak aby odbiorca mógł zidentyfikować podmiot, wielkość zakres planu zamówienia. Audytor zarzucił nam niezgodność planów zamówień publicznych z załącznikami do uchwały budżetowej.

Kierownik Referatu inwestycji i zamówień publicznych Pani Katarzyna Fronczak - chodziło chyba audytorowi o to, że mamy 30 dni od uchwalenia budżetu zamieścić taki plan zamówień publicznych. Do tej pory plan ten był bardzo ogólny. Natomiast teraz jest on tożsamy z planami w budżecie.

Przewodnicząca Komisji Pani Marianna Malarowska zapytała członków Komisji o kolejność rozpatrywania inwestycji.

Radny Pan Tomasz Maj - skupmy się na uwagach. Pozostali członkowie Komisji wyrazili zgodę na powyższe.

Następnie członkowie Komisji przeanalizowali część Audytu dotyczącą inwestycji.

Przeanalizowano audyt inwestycji: Termomodernizacja budynku Urzędu Gminy w Lesznie. Przewodnicząca Komisji Pani Marianna Malarowska zapoznała zebranych z nieprawidłowościami stwierdzanymi w trakcie audytu:

- w dokumentach sprawy nie zleżono umowy ani zlecenia na podstawie, którego Pan Piotr Ciechomski pełnił funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego. Nie znaleziono również faktur za wykonaną usługę. Z dokumentów nie wynika, aby Pan Piotr Ciechomski jak współautor projektu posiadał uprawnienia w specjalności konstrukcyjno – budowlanej. Ponadto trudno ocenić zgodnie z zapisami umowy czy zostały wykonane I etap robót: wykonanie remontu dachu i stropodachu z płatnością do 60% wartości zamówienia.
- z dokumentów sprawy nie wynika w jaki sposób zamawiający wyznaczył i poinformował strony o terminie odbioru częściowego z godnie z umową 74/2015 rok;
- w treści Zarządzenia Wójta Gminy Leszno nr 142/2015 powołującego Komisję odbiorową nie wskazano z imienia i nazwiska kto pełni funkcję przewodniczącego Komisji.

- protokół odbioru robót został podpisany przez osobę, co do której brak jest informacji jaką funkcję pełniła, brak jest również pełnomocnictwa do reprezentowania wykonawcy. Protokół podpisano bez wad i usterek.

Głos zabrał Radny Pan Tomasz Maj - uprawnienia nie zgadzają się w kilku przetargach inwestycyjnych, czy to w jakikolwiek sposób skutkuje gdyby wystąpiłaby jakaś wada czy wypadek czy to skutkuje prawnie jeśli chodzi o niedopełnienie przez wykonawców czy projektanta czy nadzór inwestorski ze strony gminy. Czy to skutkuje prawnie dla nas jako gminy.

Kierownik Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych Pani Katarzyna Fronczak: Jeśli chodzi o uprawnienia projektanta to nie uzyskamy żadnych pozwoleń, jeśli dokumentacji nie podpisze projektant z odpowiednimi uprawnieniami. Czasami na etapie postępowania przetargowego wymagamy, aby projektant, wykonawca czy inspektor miał jakieś doświadczenie. Dany podmiot przystępując do przetargu zapewnia, że określona osoba ma doświadczenie i spełnia wymogi postępowania przetargowego. Ale zdarza się, że dokumentacja projektowa podpisana jest przez kogoś innego. Jest to niespełnienie wymogów na etapie postępowania przetargowego. Jest to dość spory zarzut, jest to ograniczenie konkurencji, bo mogliśmy wybrać innego wykonawcę. Jeśli chodzi o inspektora to w przypadku konkretnych zamierzeń budowlanych jest wskazane, że inwestor musi zapewnić kierownika budowy z takimi uprawnieniami i inspektora nadzoru budowlanego. Wiele inwestycji nie wymaga obecności inspektora nadzoru. Staramy się zatrudniać inspektorów budowlanych.

Wójt Gminy Leszno Grzegorz Banaszek: jest to bardziej zarzut w kierunku poprawności przeprowadzenia tego postępowania przetargowego. Jednakże musimy pamiętać, że projekty budowlane ocenia starosta.

- Wykonawca w ofercie robót wskazał podwykonawcę w zakresie demontażu eternitowych płyt elewacyjnych i ich utylizacji – brak dokumentów wskazujących, że wykonawca dopełnił obowiązków wynikających z umowy. Zamawiający nie wyegzekwował stosownych dokumentów przewidzianych warunkami szczególnymi zawartej umowy.

Kierownik Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych Pani Katarzyna Fronczak: podmiot może w każdej chwili zmienić podwykonawcę, ale tu była taka sytuacja, że wykonawca powołał się na doświadczenie tego podwykonawcy. Największym błędem jest to, że nie zostało dołączone do oferty czy na etapie zmiany podwykonawcy takie zobowiązanie, że podwykonawca oddaje swoje doświadczenie na rzecz wykonanie tego zamówienia. Powołując się na przedstawiony przez audytorów wyrok powinniśmy odrzucić wykonawcę. Obecnie takich sytuacji nie mamy.

Przewodnicząca Komisji Pani Marianna Malarowska przedstawiła nieprawidłowości dotyczące inwestycji z 2016 roku "Przebudowa ulicy Topolowej we wsi Grądy":

- Wprowadzenia na budowę dokonano w terminie zgodnym z terminami umownymi, zamawiający zapewnił nadzór inwestorski, powołując inspektora nadzoru inwestorskiego. Inspektorem przedmiotowego zamówienia był Pan Henryk Owczarek. Powyższa umowa została podpisana z datą 21.04, zaś oferta, zaś ofert złożone w nawiązaniu do zapytania dotyczącego pełnienia tej usługi mają daty 25.04, 26.04 i 26.04. Ofert znajdujące się w aktach sprawy nie są opatrzone datą wpływu ani numerem nadawanym przez sekretariat Urzędu Gminy Leszno.

Kierownik Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych Pani Katarzyna Fronczak: wszystkie błędy wynikają z bałaganu w dokumentacji. Udostępnianie dokumentacji audytorom wiązało się z wielkim trudem w odnalezieniu tych dokumentów.

- nie jest to pierwszy raz, że zmienia się umowę, a nie warunki płatności,
- wykonawca w dniu 12 lipca 2016 roku pisemnie zgłosił do odbioru robót I etapu przebudowy ulicy Topolowej w Grądach. Z dokumentów sprawy nie wynika w jaki sposób zamawiający wyznaczył, poinformował strony o terminie odbioru częściowego robót. Zgodnie z umową zamawiający powinien wyznaczyć datę odbioru częściowego i końcowego robót w ciągu 7 dni od daty zawiadomienia go o osiągnięciu gotowości do odbioru częściowego i końcowego. Zakończenie odbioru częściowego i końcowego powinno nastąpić w terminie 7 dni od daty rozpoczęcia odbioru. Natomiast Zarządzeniem Wójta Gminy Leszno powołano Komisję odbiorową i ustalono posiedzenia Komisji na dzień 21.07.2016 rok. Z protokołu odbiorowego Komisji nie wynika, jakie elementy, pozycje zaakceptowanego przedmiaru robót zostały odebrane. W treść protokołu wpisano jedynie: w zakresie wykonania nawierzchni jezdni, zjazdów na posesji, oznakowania pionowego na odcinku 650 m. Zgodnie z zapisami umowy pierwszy odcinek obejmował o długości 535 m. Brak dokumentów wyjaśniających z jakiego powodu lub na jakiej podstawie dokonano odbioru robót na odcinku 650 m. Na sporządzonym aneksie do umowy wynika, iż w ramach I etapu wykonawca wykonał nie 535 m, a 650 m. i w związku z pozyskaniem nowych środków finansowych jest możliwość wystawienia drugiej faktury. W 2016 roku umowa pierwotna przewidywała tylko jedną płatność. Zawarty aneks zmienił jedynie sposób płatności, nie zmienił natomiast zapisów dotyczących zakresu robót przewidzianych I etapem. Został również zawarty aneks na pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego zmieniający sposób płatności. Umożliwił on wystawienie drugiej faktury. W dniu 07.10.2016 roku został podpisany protokół odbioru robót częściowy nr II w którym wykazano na konkretne pozycje kosztorysowe jedynie wartość robót wykonanych od początku realizacji robót. Z tego protokołu nie wynika jakie roboty zostały odebrane w ramach kolejnego częściowego odbioru robót. W dniu 23 marca 2017 roku spisano również protokół konieczności wykonania robót dodatkowych z którego wynika, że na etapie realizacji umowy 51/2016 część robót związanych z elementem odwodnienia została zaniechanych na kwotę 75 255,47 zł. W dokumentach sprawy brak zaakceptowanego protokołu robót zaniechanych. Natomiast wykonano roboty dodatkowe za kwotę równą 148 170,00 zł. Do protokołu załączono wyliczenie wartości robót dodatkowych. W dniu 26.04.2017 roku została zawarta umowa nr 68/2017 na roboty dodatkowe opiewająca na kwotę pomniejszoną o wartość robót zaniechanych tj. 72 914,53 zł. Termin wykonania robót ustalono na dzień 06.05.2017 roku. W dokumentach sprawy nie znaleziono protokołu robót dodatkowych, jedynie fakturę opiewającą na wyżej wymienioną kwotę.

Kierownik Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych Pani Katarzyna Fronczak: podstawą wystawienia faktury jest zawsze protokół odbioru robót. Faktura bez protokołu nie powinna być wystawiona.

Radny Pan Tomasz Maj - czy pomimo upływu kilku lat czy my moglibyśmy domagać się od wykonawcy zwrotu środków za tę fakturę, ponieważ nie ma protokołu odbioru robót.

Kierownik Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych Pani Katarzyna Fronczak: w tej sytuacji roboty zostały wykonane, a zamawiający nie dopilnował spisania protokołu odbioru robót.

Radny Pan Tomasz Maj: gmina zrezygnowała z wykonania instalacji odprowadzania wód burzowych i teraz, jeżeli obecnie mamy duże opady deszczu to na ulicę wylewa się woda. Tak do końca nie wiadomo, dlaczego gmina zrezygnowała z tych robót.

Wójt Gminy Leszno Grzegorz Banaszekiewicz: została zawarta umowa na roboty dodatkowe i roboty zostały wykonane i faktura została zapłacona, tylko nie został spisany protokół. Bardziej jest to błąd techniczny, a nie to, że te pieniądze się nie należały wykonawcy.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Marianna Malarowska - skoro nie mamy protokołu robót dodatkowych to nie bardzo wiemy, co oni tam robili.

Wójt Gminy Leszno Pan Grzegorz Banaszekiewicz: co zostało wykonane to widać.

Kierownik Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych Pani Katarzyna Fronczak: jeżeli jest umowa to w umowie powinno być zapisane na czym te roboty dodatkowe miałyby polegać. Umowa była podpisana, ale nie ma dokumentu potwierdzającego wykonanie robót.

Wójt Gminy Leszno Pan Grzegorz Banaszekiewicz: Protokołu odbioru robót nie było, natomiast jest faktura opisana przez pracownika merytorycznego potwierdzająca wykonanie robót.

Następnie omówiono inwestycję, której przedmiotem były prace projektowe o wartości szacunkowej powyżej 30 000,00 EUR na przykładzie zadania z 2016 roku: Opracowanie dokumentacji projektowej zadania: „Rozwój zrównoważonej, multimodalnej mobilności miejskiej poprzez budowę tras rowerowych na terenie gminy Leszno”.

W zadaniu brała udział jednostka projektowa Intec-plan Marek Krawczyk z Sannik. Postępowanie o udzielenie zamówienia zostało wszczęte w dniu 7.10.2016 roku i jak wyniku tego postępowania podpisano umowę o wykonanie dokumentacji projektowej – umowa nr 113/2016 na kwotę 225 028,50 zł. Dokumentacja została wykonana przez Pana Ryszarda Chmielewskiego uprawnienia o specjalności konstrukcyjno – budowlanej oraz Pana Marka Krawczyka uprawnienia w specjalności konstrukcyjno – budowlanej – niezgodność z ofertą wykonawcy: brak projektanta o specjalności w branży drogowej. W skład dokumentacji projektowej wchodzi następujące dokumenty: pozyskanie z zasobów aktualnej mapy do celów projektowych, projekty budowlano wykonawcze w komplecie uzgodnień, uzgodniony i zatwierdzony projekt stałej organizacji ruchu, informacja o bezpieczeństwie i ochronie zdrowia, specyfikacja techniczna z wykonania i odbioru robót, kosztorys inwestorski, przedmiar robót i prawomocne pozwolenie na budowę lub decyzja ZRIT, zgłoszenie robót co do którego właściwy organ administracji architektoniczno – budowlanej nie wniósł sprzeciwu w ciągu 30 dni, dokumentacja geotechniczna, projekty w formie elektronicznej na nośniku DVD, CD, pendrive w formacie PDF. Dokumentację projektową lub jej część stanowiącą przedmiot odbioru jednostka projektowa dostarczy Zamawiającemu w następującej ilości egzemplarzy: projekt budowlano – wykonawczy w ilości 6 egz., projekt stałej organizacji ruchu 6 egz., specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót 3 egz., kosztorysy inwestorskie 3 egz., przedmiary robót 3 egz. informacje bezpieczeństwa i ochrony zdrowia 3 egz. dokumentację geotechniczną 3 egz. projekty w formie elektronicznej 2 sztuki, prawomocne pozwolenie na budowę lub decyzja ZRIT, zgłoszenie robót co do którego właściwy organ administracji architektoniczno – budowlanej nie wniósł sprzeciwu w ciągu 30 dni. Jednostka projektowa przekazała dokumentację w dniu 10 lipca 2017 roku w następującym zakresie: projekt budowlano – wykonawczy 2 opracowania po 6 sztuk każde, opinia geotechniczna z dokumentacją podłoża gruntowego 2 sztuki, projekt inwentaryzacji

zieleni 1 sztuka program funkcjonalno – użytkowy 2 egz. oraz uzgodnienia i wnioski z którymi wystąpiono o uzgodnienie dla przedmiotowej inwestycji. Przekazana dokumentacja nie jest zgodna z zakresem przedmiotowym umowy.

Kierownik Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych Pani Katarzyna Fronczak: przekazana dokumentacja nie jest zgodna z zakresem umowy.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Marianna Malarowska - są tu dokumenty, których nie zamawialiśmy jak projekt inwentaryzacji zieleni.

Kierownik Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych Pani Katarzyna Fronczak: projekt inwentaryzacji zieleni mógł być zamawiany w trakcie, kiedy dochodzi do kolizji inwestycji z zielenią.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Marianna Malarowska - a znalazła Pani jakieś wnioski z którymi wystąpiono o uzgodnienie przedmiotowej inwestycji.

Kierownik Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych Pani Katarzyna Fronczak: tak są wnioski z tym, że nie są to wszystkie wnioski. Oprócz tego, że nie byliśmy w stanie uzyskać pozwolenia na budowę, to też istotnym elementem jest projekt stałej organizacji ruchu, który jest uzgadniany w różnych instytucjach.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Marianna Malarowska - do firmy Intec-plan Marek Krawczyk w dniu 17.03.2020 wpłynęło pismo z Urzędu Gminy dotyczące opracowania dokumentacji projektowej zadania: Rozwój zrównoważonej multimedialnej mobilności miejskiej poprzez budowę tras rowerowych zgodnie z umową 113/2016” w którym wezwano jednostkę projektową do usunięcia braków w dokumentacji projektowej realizowanej na podstawie umowy nr 113/2016. W otrzymanej odpowiedzi jednostka projektowa powołując się na zapisy umowy odpisała, że Zamawiający nie wnosił uwag do przekazanej dokumentacji w terminie określonym w umowie w związku z tym odbiór dokumentacji uważa się za dokonany. Ponadto poinformowano, że w lipcu 2017 roku zapadły ustalenia z Zamawiającym o takiej formie i zakresie przekazania dokumentacji. Czy na to są jakieś dokumenty?

Kierownik Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych Pani Katarzyna Fronczak: nie znalazłam dokumentów na takie ustalenia.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Marianna Malarowska - czy zakres umowy można zmienić ustnie?

Kierownik Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych Pani Katarzyna Fronczak: umowa musi przewidywać, na jakiej podstawie możemy dokonywać zmian do umowy.

Radny Pan Tomasz Maj - czy nie ma znaczenia fakt, że dostarczona dokumentacja jest niezgodna z zapisami umowy?

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Marianna Malarowska - jeżeli Zamawiający nie zgłosił żadnych zastrzeżeń na piśmie to musiał wypłacić całą umowną kwotę? Czy nie da się już z tym nic zrobić, czy nie można pociągnąć firmy do odpowiedzialności?

Wójt Gminy Leszno Pan Grzegorz Banaszkiewicz - firma przyniosła dokumentację, urząd był zobowiązany do tego, aby ją sprawdzić. Wydaje się, że jej nie sprawdził i wypłacił całe wynagrodzenie za wadliwą dokumentację. Nie znaleźliśmy żadnych dokumentów, które świadczyłyby o tym, że umowa została w jakikolwiek sposób zmieniona. Wystąpiliśmy również o przekazanie nam informacji czy firma posiada takie dokumenty. Czekamy na odpowiedź.

Radny Pan Tomasz Maj - mam prośbę, bo to jest niewyobrażalna rzecz, że gmina pomimo, że nie dopełniła obowiązku wynikającego z umowy, to przyjmuje dokumentację i wypłaca pieniądze, nie mamy potwierdzenia zmiany umowy. Czy my w takim wypadku możemy

domagać się zwrotu tej kwoty. Przypominam, że my tę dokumentację w nowej kadencji zamawiamy jeszcze raz i jeszcze raz za nią płacimy. Dla mnie umowa nie została wykonana. Kierownik Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych Pani Katarzyna Fronczak - może poczekajmy na to, co odpisze nam jednostka projektowa, bo w umowie jest zapis, który mówi o tym, że firma odpowiada z tytułu rękojmi. Uprawnienia zamawiającego z tytułu rękojmi za wady w dokumentacji projektowej wygasają w stosunku do jednostki projektowej nie wcześniej niż wraz z wygaśnięciem odpowiedzialności wykonawcy robót budowlanych z tytułu rękojmi. Czyli jesteśmy w okresie rękojmi.

Wójt Gminy Leszno Pan Grzegorz Banaszekiewicz – to może zrobimy tak, w Urzędzie jest dwóch prawników i poproszę ich o pisemną opinię prawną i ewentualnie podjęcie dalszych kroków co do tej sytuacji.

Radny Pan Tomasz Maj – poczekajmy na odpowiedź firmy. Jeśli dokumentu potwierdzającego zmiany w umowie nie mają to ja bym występował na drogę prawną o zwrot całości lub części wynagrodzenia za wykonanie tej umowy. Druga rzecz to ktoś potwierdzał te faktury, opisywał je i brał odpowiedzialność za sprawdzenie wykonania przedmiotu umowy. Dlatego mam nadzieję, że opinia prawna będzie całościowa i będzie mówiła o odpowiedzialności pracowników, którzy sprawdzali dokumenty i sprawowali nadzór na wykonanie robót. Mówię tu o osobie Pana Wójta, który taki nadzór powinien sprawować.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Marianna Malarowska – czy my możemy pociągać do odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków służbowych, kogoś kto nie pracuje.

Wójt Gminy Leszno pan Grzegorz Banaszekiewicz – na pewno, ale zanim Państwo będziecie podejmować decyzje to poczekajmy co mają prawnicy do powiedzenia.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Marianna Malarowska kontynuowała analizę audytu: zgodnie z zapisami umowy nr 113/2016 zamawiający założy następujący sposób rozliczenia umowy: zamawiający dopuszcza płatności częściowe, wystawienie faktur nastąpi zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym w 2016 roku do kwoty 70 000,00 zł. W 2017 roku nastąpi wystawienie faktury na pozostałą kwotę. Jednostka projektowa otrzyma wynagrodzenie częściowe i całościowe po odbiorze prac przez upoważnione osoby wymienione w umowie oraz po sporządzeniu protokołów zdawczo – odbiorczych za wykonane prace w 2016 i 2017 roku.

Kierownik Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych Pani Katarzyna Fronczak: do faktury częściowej nie ma protokołów. Jest tylko protokół przekazania dokumentacji końcowy. Jest to protokół przekazania, a powinien być protokół przekazania i odbioru dokumentacji projektowej.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Marianna Malarowska kontynuowała analizę audytu: umowa została rozliczona w następujący sposób: Faktura Nr F/04/12/2016 z dnia 15 grudnia 2016 roku na kwotę brutto 70 000,00 zł, faktura została opisana w następujący sposób: potwierdzam wykonanie prac projektowych zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym i umową nr 113/2016 z dnia 27.10.2016 roku, fakturę opisał podinspektor ds. inwestycji i sprawdził pod względem merytorycznym Kierownik Referatu Inwestycji, Zamówień Publicznych i Funduszy Zewnętrznych; faktura nr F/02/05/2017 z dnia 04.05.2017 roku na kwotę brutto 20 000,00 zł, faktura została opisana w następujący sposób: potwierdzam wykonanie prac projektowych zgodnie z umową nr 113/2016 i harmonogramem dla zadania: Rozwój zrównoważonej multimedialnej mobilności miejskiej poprzez budowę tras rowerowych na terenie gminy Leszno. Fakturę opisał podinspektor ds. inwestycji i sprawdził pod względem merytorycznym Kierownik Referatu Inwestycji, Zamówień Publicznych i Funduszy Zewnętrznych. Faktura nr F/01/06/2017 z dnia 5.06.2017 roku na

kwotę brutto 44 999,99 zł. Faktura została opisana w następujący sposób: potwierdzam wykonanie dokumentacji projektowej zadania: Rozwój zrównoważonej multimedialnej mobilności miejskiej poprzez budowę tras rowerowych na terenie gminy Leszno, projekt budowlany zgodnie z umową nr 113/2016 z 22.10.2016 roku oraz harmonogramem rzeczowo – finansowym do umowy. Fakturę opisał i sprawdził pod względem merytorycznym Kierownik Referatu Inwestycji, Zamówień Publicznych i Funduszy Zewnętrznych.

Kierownik Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych Pani Katarzyna Fronczak: harmonogram jest załącznikiem do umowy, tylko jest to prosty dokument i nie ma w nim decyzji, pozwolenia na budowę. Projekt budowlany był niekompletny, więc nie mogliśmy go wykorzystać.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Marianna Malarowska kontynuowała analizę audytu: Faktura nr F/04/07/2017 z dnia 06.07.2017 roku na kwotę brutto 75 000,00 zł. Faktura została opisana w następujący sposób: potwierdzam wykonanie dokumentacji projektowej, projekt budowlany, specyfikacje techniczne, dokumentacja kosztorysowa; czy te wszystkie dokumenty są?

Radny Pan Tomasz Maj - przy dokumentacji kosztorysowej przy tej fakturze i następnej, jeśli chodzi o opisane tu, przekazane dokumenty to jednostka projektowa przekazała dokumenty w następującym zakresie: projekt budowlany – wykonawczy, opinię geotechniczną z dokumentacją podłoża gruntowego, projekt inwentaryzacji zieleni, program funkcjonalno – użytkowy oraz uzgodnienia i wnioski z którymi wystąpiono dla przedmiotowej inwestycji. A my min. zamówiliśmy kosztorysy inwestorskie 3 egz. o których w ogóle nie ma mowy, a jest to opisane jako dokumentacja kosztorysowa pod dwiema fakturami końcowymi.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Marianna Malarowska - to jest w tej fakturze czwartej F/4/07/2017, dlatego pytałam czy to jest.

Kierownik Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych Pani Katarzyna Fronczak - nie znalazłam tego w dokumentacji.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Marianna Malarowska kontynuowała analizę audytu: faktura nr F/01/08/2017 z dnia 02.08.2017 na kwotę brutto 15 028,50 zł, faktura została opisana w następujący sposób: potwierdzam wykonanie dokumentacji projektowej, projekt budowlany, specyfikacje techniczne, dokumentacja kosztorysowa na zadanie opracowanie dokumentacji projektowej na zadanie: Rozwój zrównoważonej multimedialnej mobilności miejskiej poprzez budowę tras rowerowych na terenie gminy Leszno zgodnie z umowa nr 113/2016 oraz harmonogramem rzeczowo – finansowym do umowy. Czyli dwie faktury opiewają na to samo.

Kierownik Referatu Inwestycji i Zamówień Publicznych Pani Katarzyna Fronczak - zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym ta kwota ostatniej faktury powinna być za projekt organizacji ruchu.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Marianna Malarowska kontynuowała analizę audytu: Fakturę opisał i sprawdził pod względem merytorycznym Kierownik Referatu Inwestycji, Zamówień Publicznych i Funduszy Zewnętrznych.

Faktury zostały wystawione na łączną kwotę brutto 225 028,49 zł. Kwota umowna brutto 225 028,50 zł. Do faktur częściowych brak jest protokołów przekazania dokumentacji częściowej. Ponadto zgodnie z zapisami umowy, jednostka projektowa miała do przekazywanej dokumentacji projektowej lub jej części dołączyć pisemne oświadczenia, iż dostarczona dokumentacja projektowa lub jej część jest wykonana zgodnie z umową, obowiązującymi przepisami techniczno – budowlanymi oraz normami, iż zostaje przekazana Zamawiającemu w stanie pełnym. Brak jest takich oświadczeń.

Wnioski audytora:

Zamawiający odebrał przekazaną dokumentację bez uwag pomimo tego, że jej zakres był niezgodny z zakresem objętym przedmiotem umowy nr 113/2016. Dokumentacja posiada wady zmniejszające jej wartość oraz przede wszystkim jej użyteczność ze względu na cel oznaczony w umowie. Jednostka projektowa nie uzyskała prawomocnego pozwolenia na budowę lub decyzji ZRIT ani dla całości ani tym bardziej dla części opracowania co było głównym zamierzeniem i celem zleconych prac projektowych. Pomimo tego Zamawiający dokonał płatności końcowej za wykonany przedmiot umowy.

Przewodnicząca Komisji Pani Marianna Malarowska zapytała radnych czy ktoś ma jakieś pytania. Pytań nie było.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Marianna Malarowska kontynuowała analizę audytu: Analiza wykonanej inwestycji: Budowa wodociągu w ulicy Podzaborówek, budowa wodociągu przy ul. Reginy w Lesznie, budowa wodociągu we wsi Powązki, budowa wodociągu przy ul. Cichej w Wólce i ul. Wiśniowej w Wólce – numery umów i termin wykonania: 19/2017 termin wykonania do 30.11.2017 roku, 120/2017 termin wykonania do 30.11.2017 roku, 121/2017 termin wykonania do 30.11.2017 roku, 122/2017 termin wykonania do 30.11.2017 roku. Kierownik budowy zgodnie z ofertą wykonawcy. Wykonawca w dniu 15.10.2017 roku złożył oświadczenie, że kierownikiem budowy będzie osoba posiadająca wymagane uprawnienia budowlane i podał inspektora nadzoru. Dnia 06.12.2017 roku do Zamawiającego wpłynął wniosek od wykonawcy o zmianę terminu wykonania budowy wodociągów na podstawie zawartych umów do dnia 20.12.2017 roku. Opóźnienie spowodowane jest wyjątkowo trudnymi warunkami atmosferycznymi oraz wysokim poziomem wód gruntowych, które w sposób znaczący powodują utrudnienia i spowalniają postęp prac. Wniosek o zmianę terminu wykonania umowy wpłynął po umownym terminie wykonania zadania tj. w dniu 06.12.2017 roku. Dnia 30.11.2017 roku został zawarty tylko jeden aneks terminowy zmieniający termin umowy nr 118/2017 na dzień 20.12.2017 rok. W treści aneksu podano następujący powód: w związku z trudnymi warunkami atmosferycznymi oraz wysokim poziomem wód gruntowych, które opóźniają postępy prac.

Budowa wodociągu w Podzaborówek w Lesznie: wypłacono fakturę i jest protokół przeglądu obiektu z dnia 04.04.2018 roku w którym stwierdzono: stan terenu po przeprowadzonych wykopach dobry, bez zapadnięć, urządzenia sieciowe bez uszkodzeń oraz we wnioskach: wykonawca dorówna i dogęści teren po wykopach przy ulicy Podzaborówek na całej długości. Prace zostaną wykonane w ciągu jednego miesiąca.

Budowa wodociągu we wsi Reginy: Zgłoszenie wykonania robót 08.12.2017 roku – zgłoszenie po ustalonym terminie. Termin wykonania zadania zgodnie z zawartą umową był wyznaczony na dzień 30.11.2017 roku. W niniejszym protokole wpisano, iż prace zostały wykonane do dnia 30.11.2017 roku, co stoi w sprzeczności ze zgłoszeniem wykonawcy.

Wnioski:

Przy realizacji wszystkich umów naruszono przepisy ustawy Prawo budowlane:

1. Zgodnie z art. 41 ust. 4 ustawy, inwestor był zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych organ nadzoru budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie oświadczenie kierownika budowy stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia. Oraz przejęcie obowiązków kierowania budową, a także zaświadczenie o przynależności do właściwej izby samorządu zawodowego.

2. Zgodnie z art. 43 ustawy, obiekty budowlane w tym przypadku sieć wodociągowa podlegają geodezyjnemu wyznaczeniu w terenie, a po ich wybudowaniu geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej obejmujące położenie w gruncie. Zapewnienie wykonania tego obowiązku należy do kierownika budowy.

3. Zgodnie z art. 45 ustawy, inwestor był zobowiązany do uzyskania od organu administracji architektoniczno – budowlanej w tym przypadku Starostwa Powiatu Warszawskiego Zachodniego dziennika budowy. Dziennik budowy stanowi urzędowy dokument przebiegu robót budowlanych oraz ich zdarzeń i okoliczności zachodzących w toku wykonywania robót. Przed rozpoczęciem wykonywania robót budowlanych należy dokonać w dzienniku budowy wpisu osób, którym zostało powierzono kierownictwo, nadzór i kontrola techniczna robót budowlanych. W tym przypadku kierownik budowy i geodeta. Osoby te są zobowiązane potwierdzić podpisem przyjęcie powierzonych im funkcji.

4. Zgodnie z art. 54 ustawy do użytkowania sieci wodociągowej można przystąpić po zawiadomieniu organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy. Jeżeli organ ten w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji.

W przypadku realizacji wszystkich tych inwestycji nie dopełniono żadnego z ww. przepisów. Przy realizacji umowy nr 119/2017 naruszono zapisy umowy. Wykonawca zgłosił gotowość do odbioru po terminie umownym. Ponieważ w dokumentach sprawy nie ma aneksu terminowego, należało naliczyć kary za nieterminowe wykonanie przedmiotu umowy w wysokości równiej 0,2% wartości przedmiotu umowy brutto za każdy dzień opóźnienia zgodnie z zapisami umowy. Ponadto w protokole ostatecznego odbioru prac budowlanych Komisja Odbiorowa prawdopodobnie poświadczyła nieprawdę, że roboty objęte przedmiotową umową zostały wykonane w terminie umownym tj. do dnia 30.11.2017 roku. Przy realizacji umowy nr 118/2017 zawarto aneks terminowy podając powód opóźnienia wyjątkowo trudne warunki atmosferyczne oraz wysoki poziom wód gruntowych, które w sposób znaczący powodują utrudnienia i spowalniają postęp prac. Prawo zamówień publicznych: zakazuje się zmian postanowień umowy lub umowy ramowej w stosunku do oferty na podstawie, której dokonano wyboru wykonawcy chyba, że zmiany zostały przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postaci jednoznacznych postanowień umownych, które określają zakres i w szczególności możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia wykonawcy oraz warunki wprowadzenia zmian. Z treści aneksu nr 1 do umowy 118/2017 nie wynika na jakie warunki wprowadzenia zmian do treści umowy powołuje się Zamawiający zmieniając termin umowy. W tym przypadku naruszono zapisy ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponadto wniosek wykonawcy o zmianę terminów wpłynął do Zamawiającego 06 grudnia, a aneks zawarto 30 listopada. Jeśli zawarcie aneksu byłoby zgodne z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, należałoby zawrzeć aneks po terminie żądania wykonawcy. W treści aneksu należało napisać, że obowiązuje od dnia 30 listopada 2017 roku. Przy realizacji wszystkich umów nie dopełniono zapisów umownych tj. Zamawiający nie przekazał wykonawcy placu budowy zgodnie z zapisami wszystkich umów. Ponadto zgodnie z zapisami wszystkich umów po stronie zamawiającego była pełna obsługa geodezyjna tj. zapewnienie geodezyjnego wytyczenia obiektu oraz zapewnienie obsługi geodezyjnej w trakcie realizacji robót oraz sporządzenie inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej przez uprawnionych geodetów co jest niezgodne z zapisami art. 43 ustawy Prawo budowlane. Obowiązek ten należy do kierownika budowy, a nie do inwestora. W przedstawionych dokumentach sprawy dla wszystkich umów brakuje oświadczenia o podjęciu obowiązków kierownika budowy oraz oświadczenia kierownika budowy o zgodności wykonania projektu budowlanego z projektem

budowlanym lub warunkami pozwolenia na budowę oraz z przepisami o doprowadzeniu do należytego stanu i porządku terenu budowy, a także w razie korzystania drogi sąsiedniej ulicy lub nieruchomości, budynku lub lokalu (art. 57 ust 1 ustawy Prawo budowlane).

Inspektor pełnił wszystkie swoje obowiązki bez zawarcia umowy czy zlecenia. Brak także jakichkolwiek dokumentów księgowych potwierdzających płatności lub płatność za dokonaną na rzecz gminy usługę.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Marianna Malarowska - czy wszystkie prace, które zostały wykonane zostały naniesione na mapy geodezyjne, by w przyszłości nie było problemów.

Wójt Gminy Leszno Pan Grzegorz Banaszekiewicz - odnieść się mogę do podobnych sytuacji, budową linii oświetleniowej, gdzie nie było dokumentacji, dzienników budowy i w dwóch przypadkach Pani Kierownik Inwestycji płaciła mandat, również Pan Kierownik Referatu Wodociągów i Kanalizacji w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego, płacąc za nie swoje błędy. Tych spraw bez kary administracyjnej nie da się już w tej chwili załatwić.

Wszystko to będzie naprawiane. Karę płaci nie urząd, ale ta osoba, która sprawę prostuje. Kierownicy płacili za błędy poprzedników.

Radny Pan Tomasz Maj - czy nie powinniśmy zaciągnąć opinii prawników chociażby ze względu na niedopełnienie obowiązków służbowych. Rozumiem, że nam to niewiele da, jeśli chodzi o naprawę tego stanu. Natomiast wynika to z błędów ludzi, którzy pracowali w tym urzędzie.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Marianna Malarowska - kierownika budowy powinien zapewnić inwestor i dziennik budowy też inwestor.

Wójt Gminy Leszno Pan Grzegorz Banaszekiewicz - teraz to już nie ma znaczenia, być może w umowie miał to wszystko załatwić wykonawca. Ale bez względu na to kto miał to załatwić dziennika budowy po prostu nie było.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Marianna Malarowska - mam nadzieję, że teraz już jest wszystko zgodnie z przepisami.

Wójt Gminy Leszno Pan Grzegorz Banaszekiewicz - myślę, że osoba, która ma doświadczenie w urzędzie i potrafi te sprawy poukładać to jest to elementarz prowadzenia inwestycji.

Obecna Pani Kierownik jest profesjonalistką w tych sprawach. Oczywiście nie ustrzeżemy się błędów, ale to jest wręcz szokujące.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Marianna Malarowska kontynuowała analizę audytu: następna inwestycja: przebudowa kompleksu sportowo- rekreacyjnego na terenie sołectwa Zaborów. Umowa na wykonanie tej inwestycji nr 59/2018 podpisana 26 kwietnia 2018 roku. Umowa 57/2018 z dnia 16 kwietnia 2018 roku opiewała na kwotę 218 700,00 zło – roboty budowlane polegały na wykonaniu w obrębie działki w Zaborowie drugiego etapu placu zabaw i siłowni zewnętrznej, przedmiot umowy miał być zrealizowany do dnia 25 maja 2018 roku. Wprowadzenia na budowę dokonano w dniu 16 kwietnia w terminie zgodnym z zapisami umownymi. Z dokumentów nie wynika, aby osoba pełniąca funkcję inspektora nadzoru posiadała uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno – budowlanej. Ponadto umowę podpisano dnia 26 kwietnia 2018 roku, a na protokole wprowadzenia z dnia 16 kwietnia 2018 roku widnieje już podpis inspektora nadzoru.

Mam pytanie - ta osoba nie posiadała uprawnień w specjalności konstrukcyjno – budowlanej to czy gdyby się na tym placu zabaw coś się stało to czy będziemy z tego tytułu jakąś odpowiedzialność podnosić?

Wójt Gminy Leszno Pan Grzegorz Banaszekiewicz - sprawdzimy to, jest to podobny przypadek o którym mówiła Pani Katarzyna, są to sprawy do interpretacji. Tak jak było w

przypadku pierwszej tu wymienionej inwestycji. Wydaje mi się, że nie, ale będzie to kolejne pytanie do prawnika.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Pani Marianna Malarowska kontynuowała analizę audytu: w dokumentach sprawy nie znaleziono wymaganych przez Zamawiającego dokumentów. Dokumenty dotyczyły planu zapewnienia jakości, którego Zamawiający wymagał. Na wniosek Wykonawcy dnia 25.05.2018 roku został zawarty aneks terminowy do umowy nr 57/2018 z dnia 16 kwietnia 2018 roku. W aneksie była podana przyczyna zmiany terminu wykonania: ze względu na nieprzewidywalne w dniu podpisania umowy terminy wykonania zaprojektowanych urządzeń fitness u producenta oraz zmiany terminu wywiązania się producenta z dostarczenia urządzeń. Aneksem nr 1 wprowadzono nowy termin realizacji na dzień 22.06.2018 roku. Natomiast nie zmieniono terminu umownego dla pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego. Należy podkreślić, że zgodnie z art. 144 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy albo umowy ramowej w stosunku do treści oferty na podstawie, której dokonano wyboru wykonawcy. Chyba, że zmiany zostały przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postaci jednoznacznych postanowień umownych, które określają ich zakres w szczególności możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia wykonawcy i charakter oraz warunki wprowadzenia zmian. Z treści aneksu nr 1 nie wynika, na jakie warunki wprowadzenia zmian do treści umowy powołuje się Zamawiający zmieniając termin umowny. W dniu 19 czerwca 2018 roku Komisja Odbiorowa dokonała odbioru z usterkami, wyznaczając termin na usunięcie do dnia 21.06.2018 roku. W dokumentach sprawy nie znaleziono pisma wykonawcy dotyczącego gotowości odbioru robót po usunięciu usterek. Dnia 22.06.2018 roku Komisja Odbiorowa dokonała ostatecznego odbioru prac i usunięcia usterek. Zgodnie z zapisami umowy nr 57/2018 z dnia 16.04.2018 roku wykonawca przed montowaniem wszelkich elementów kompleksu sportowo-rekreacyjnego, w szczególności urządzeń fitness i zabawek na plac zabaw, miał obowiązek uzyskać pisemną akceptację Zamawiającego. W dokumentach sprawy nie znaleziono potwierdzenia, że wykonawca uzyskał taką akceptację. Dnia 22.06 roku Wykonawca złożył fakturę na wykonane roboty budowlane, a dnia 27 Inspektor Nadzoru Budowlanego złożył fakturę za pełnienie nadzoru inwestorskiego. Dnia 10 lipca 2018 roku do Zamawiającego wpłynęło pismo dotyczące wykonania dodatkowych robót na kwotę brutto 22 140,00 zł. Wniosek został odrzucony przez Zamawiającego gdyż wg Zamawiającego przedstawione przez Wykonawcę koszty zostały znacznie zawyżone oraz w trakcie realizacji zadania inwestor zrezygnował z wykonania ram do ogrodzenia, które było uwzględnione w projekcie oraz w kosztorysie, co znaczenie obniżyło koszty wykonania po stronie wykonawcy, bez obniżenia wynagrodzenia za wykonane roboty. Z wyliczeń Inspektora nadzoru wynikało jednak, że wykonawca wykonał dodatkowe prace na kwotę brutto 2 5559,02 zł. Kwota ta jednak nie została uwzględniona przez Zamawiającego jako dodatkowe wynagrodzenie dla wykonawcy. Na etapie przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia zgodnie z dokumentacją przetargową Zamawiający postawił następujący warunek dotyczący zdolności technicznych lub zawodowych. Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Kierownik robót, który posiada uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi o specjalności konstrukcyjno - budowlanej. Kierownik robót powinien mieć, co najmniej dwuletnie doświadczenie. Wykonawca w załączniku nr 5 wskazał osobę pełniącą funkcję kierownika oraz posiadającą odpowiednie uprawnienia i doświadczenie zawodowe. W dokumentach sprawy brak potwierdzenia, że wskazana przez wykonawcę osoba miała współuczestniczyć w wykonaniu zamówienia rzeczywiście była

odpowiedzialna za kierowanie robotami budowlanymi. Brak podpisu kierownika robót zarówno na protokole wprowadzenia na budowę jaki na wszystkich dokumentach odbiorowych.

Następnie przystąpiono do analizy wykonanej inwestycji z 2019 roku. Nazwa zadania inwestycyjnego: „Przebudowa nawierzchni drogi we wsi Grądy od ulicy Topolowej do skrzyżowania z ulicą Podleśną”

Przewodnicząca Komisji Pani Marianna Malarowska odczytała następujące uwagi oraz wnioski do tej inwestycji: Dla zamówień o wartości powyżej 5 tys. netto do kwoty 50 tys. netto, należało dokonać rozeznania rynku poprzez zaproszenie do składania ofert kierowane, do co najmniej dwóch wykonawców, co w przypadku tego zamówienia zostało wykonane. Natomiast Zamawiający nie dokonał szacowania wartości zamówienia zgodnie z Zarządzeniem –w dokumentach sprawy brakuje załącznika nr 1 „Notatka służbowa z szacowania wartości zamówienia”, nie wiadomo, zatem jaka była wartość szacunkowa zamówienia.

Zamawiający zlecił autorowi projektu, pełnienie nadzoru autorskiego w momencie realizacji robót budowlanych. Sprawowanie nadzoru autorskiego oraz opracowanie projektu z uwagi na integralny związek powinno stanowić jeden przedmiot zamówienia publicznego.

Zgodnie z interpretacją Urzędu Zamówień Publicznych.

Głos zabrał Wójt Gminy Leszno Pan Grzegorz Banaszkiewicz - w tym przypadku to jest nasza wina. Wniosek będzie zastosowany i już kierowanie nadzoru autorskiego w trakcie robót nie będzie miało miejsc. Będzie to odbywało się w ramach jednego zamówienia.

Radna Pani Agnieszka Walczak – czy gmina powinna sprawdzać kierowników budowy ich uprawnienia?

Wójt Pan Grzegorz Banaszkiewicz – gmina w ramach nadzoru inwestorskiego powinna panować nad tym.

Radny pan Tomasz Maj – odnośnie alei Magnolii – zamontowano tzw. kocie oczka przed progami zwalniającymi. W tej drugiej inwestycji oczka są przykręcane. Natomiast w inwestycji w 2018 roku są one przyklejane. Czy w ramach gwarancji możemy zwrócić się do firmy wykonującej aby uzupełniła braki. Ponieważ ich tak naprawdę ich nie ma.

Wójt Pan Grzegorz Banaszkiewicz - coś takiego podlega gwarancji. Zwrócimy się do firmy o takie uzupełnienie.

Przewodnicząca Komisji Pani Marianna Malarowska – czy możemy się zwrócić do firmy, która wykonywała roboty wodociągowe, aby opracowała dokumentację geodezyjną?

Wójt Pan Grzegorz Banaszkiewicz - nie wiem jak umowy zostały sformułowane. Jeżeli zostało odebrane to nie należy to do nas. Sprawdzę czy jest taka możliwość.

Przewodnicząca Komisji zapytała zebranych radnych czy są jakieś pytania.

Głos zabrał radny Pan Krzysztof Lipiński – czy Pan Wójt zna koszt czerwonych świateł czułych na prędkość?

Wójt Pan Grzegorz Banaszkiewicz – widziałem coś takiego w pobliżu Bramek. Tylko, że my na naszych drogach gminnych nie mamy sygnalizacji świetlnej.

Przewodnicząca Komisji Pani Marianna Malarowska – czy my oprócz wniosków i zaleceń audytora mamy jeszcze jakieś zalecenia?

Radny Pan Tomasz Maj – poczekajmy na opinię prawną. Wówczas będziemy mogli podejmować działania

Wójt Gminy Leszno Pan Grzegorz Banaszkiewicz – poczekajmy na odpowiedź z firmy oraz opinię prawną.

Radny Pan Krzysztof Lipiński, Radna Pani Agnieszka Walczak oraz Radna Pani Halina Dmoch wyrazili zgodę na to by poczekać na opinię prawnika.

Ad.3

W sprawach różnych głos zabrał Radny Pan Tomasz Maj informując, iż sporządził wniosek do budżetu obywatelskiego w sprawie bezpieczniejszych przejść dla pieszych usytuowanych na drodze 580.

Przewodnicząca Komisji Pani Marianna Malarowska podniosła sprawę kanalizacji oraz drożności rowów na wysokości ulicy Leśnej.

Radny Pan Krzysztof Lipiński wyjaśnił zasady działania spółki wodnej.

Wójt Gminy Leszno Pan Grzegorz Banaszekiewicz – jeżeli zarząd dróg wojewódzkich zlikwiduje zastoiska, które tworzą się po każdym deszczu. Jeżeli ktoś nie jest członkiem spółki to powinien o te rowy dbać. Tam gdzie jest odkryte i nawet jak przechodzi przez działkę prywatną, a nie jest ogrodzone to my możemy tam porządek zrobić.

Radna Pani Marianna Malarowska – czy my możemy zobowiązać właściciela stawów zaborowskich do tego aby te stawy wyczyścić?

Wójt Gminy Leszno pan Grzegorz Banaszekiewicz – możemy do niego napisać pismo. Właściciel jest jedyną osobą która powinna utrzymywać porządek. Jeżeli by zaniedbał ten staw to podlega to odpowiedzialności karnej. Teraz jedynie można poprosić właściciela o wyczyszczenie stawu.

Radny pan Tomasz Maj - poruszył sprawę informacji o istnieniu i działaniach spółki wodnej oraz zaproponował, aby spróbować jednak zatrzymać wodę w tych rowach.

Radny Krzysztof Lipiński – będą programy rządowe w tym zakresie. Należy też pomyśleć o tym, że mieszkańcy budują domy na terenach zalewowych.

Przewodnicząca Komisji Pani Marianna Malarowska – zgadzam się z Panem Tomaszem, że mieszkańcy nie wiedzą o spółce wodnej. W szczególności nowi mieszkańcy, może warto by było stworzyć jakąś bazę nowych mieszkańców.

Wójt Gminy Leszno Pan Grzegorz Banaszekiewicz – zasypywanie rowów w trakcie budowy jest nielegalne. Spółka wodna jest szeroki tematem wartym przemyśleń.

Innych pytań nie było.

Przewodnicząca Komisji Pani Marianna Malarowska podziękowała rannych i zaproszonym gościom za udział w posiedzeniu i zamknęła posiedzenie.

Sporządziła: Anna Pęsiek

Przewodnicząca Komisji