

PROTOKÓŁ Nr XII/2015
z przebiegu obrad Rady Gminy Leszno
w dniu 29 lipca 2015 r.

Przewodniczący Rady Gminy p. Lesław Kuczyński otworzył o godzinie 17:35 obrady XII sesji Rady Gminy Leszno w dniu 29 lipca 2015 r. Powitał Wójta p. Andrzeja Cieślaka, p. Grzegorza Banaszkiewicza – Zastępcę Wójta, radnych, sołtysów i mieszkańców gminy oraz Zespół który współtworzył studium, nad którego przyjęciem będziemy dziś debatować czyli p. mgr inż. Annę Markert oraz p. mgr inż. Monikę Popławską. Przewodniczący zaznaczył, że studium jest opracowywane od sierpnia 2010r. Do 2013 roku nad studium pracował jeden Zespół, a od sierpnia 2013r. nad studium pracował Zespół, który w dniu dzisiejszym przedstawi nam jego zapisy. Przewodniczący poinformował, że sesja ma charakter nadzwyczajny. Przeprosił za literówkę w obwieszczeniu, dotyczącą daty sesji. Powiedział, że listę obecności podpisało 12 radnych a więc posiedzenie jest prawomocne.

Następnie Przewodniczący odczytał planowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia;
2. Podjęcie uchwały w sprawie zasięgnięcia od Komendanta Stołecznego Policji informacji o kandydatach na ławników;
3. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Leszno;
4. Zamknięcie posiedzenia

Zapytał czy ktoś z radnych wnosi jakieś uwagi do odczytanego porządku obrad.

Pani Ewa Grot – radna zapytała dlaczego w porządku obrad nie ma spraw różnych?

Pan Lesław Kuczyński – Przewodniczący Rady powiedział, że jest to sesja nadzwyczajna, na wniosek Wójta, dlatego nie ma spraw różnych w porządku obrad. Stwierdził, że jeżeli ktoś ma jakieś ważne sprawy do omówienia, to pod koniec sesji będzie można je poruszyć.

Przewodniczący poddał go pod głosowanie.

Rada Gminy stosunkiem głosów 9 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzym. się” przyjęła porządek obrad.

Pan Lesław Kuczyński – Przewodniczący Rady zapytał radnych co było powodem wstrzymania się od głosu?

Pani Ewa Grot – radna powiedziała, że w piątek otrzymała ponad 200 stron uchwały do przeczytania, co jej zdaniem jest zdecydowanie zbyt krótkim terminem. Zaznaczyła, że trwa ciągle okres urlopowy i zwoływanie sesji, na której ma zostać podjęta tak ważna uchwała jak studium nie powinno następować w tak krótkim czasie. Powiedziała, że ona nie wyjechała na zaplanowany urlop, gdyż nagle okazało się, że ma się odbyć sesja nadzwyczajna. Zapytała również, dlaczego nie było posiedzenia komisji przed sesją, żeby można było na spokojnie o wszystko zapytać.

Pan Lesław Kuczyński – Przewodniczący Rady powiedział, że nie ma wymogu zwoływania posiedzeń komisji przed każdą sesją. Ponadto studium to temat, którym rada zajmuje się od 5 lat i na bieżąco można było śledzić zmiany jakie są do tego dokumentu wprowadzane. Podkreślił, że od piątku do dnia dzisiejszego minęło 5 dni w tym weekend, więc każdy miał dość czasu na przeczytanie przekazanych materiałów. Przypomniał, że o tej sesji Wójt mówił na ostatnim posiedzeniu w czerwcu, tylko wstępnie planowana była na pierwszą połowę lipca, jednak ze względu na fakt, że jeszcze nie wszystkie dokumenty były gotowe, konieczne było jej przesunięcie.

Powiedział, że bardzo wiele osób czeka na uchwalenie tego studium więc odsuwanie podjęcia uchwały, ze względu na okres urlopowy byłoby wyrazem braku szacunku dla mieszkańców.

Ad. 2

Podjęcie uchwały w sprawie zasięgnięcia od Komendanta Stołecznego Policji informacji o kandydatach na ławników

Pan Lesław Kuczyński – Przewodniczący Rady odczytał uzasadnienie do uchwały po czym zapytał czy radni mają jakieś uwagi lub zastrzeżenia do tego projektu uchwały.

Nikt nie wniósł uwag, więc Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Gminy Leszno stosunkiem głosów 12 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzym. się” podjęła uchwałę Nr XII/69/2015 w sprawie zasięgnięcia od Komendanta Stołecznego Policji informacji o kandydatach na ławników.

Pan Lesław Kuczyński – Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 3

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Leszno

Pan Lesław Kuczyński – Przewodniczący Rady oddał głos Pani Annie Markert z prośbą o omówienie studium.

Pani Anna Markert - główny projektant powiedziała, że zgodnie z ustawą o kształtowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym studium jest głównym dokumentem kształtującym politykę przestrzenną. Powiedziała, że dokument, który został przekazany radnym, był bardzo długo opracowywany. Zaznaczyła, że po uchwaleniu studium, na jego podstawie sporządza się miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, które mają być nie sprzeczne ze studium. Powiedziała, że studium stanowi politykę wewnętrzną gminy, jednak musi uwzględniać obowiązujące przepisy oraz stanowiska organów (kilkudziesięciu) z którymi dokument ten musi być skonsultowany. Powiedziała, że procedura uchwalenia studium trwała tak długo, właśnie ze względu na konieczność jego uzgodnienia z organami nadrzędnymi. Zaznaczyła, że procedura uchwalenia studium trwała tak długo, gdyż pewne rozwiązania na korzyść mieszkańców, nie zostały zaakceptowane przez organy opiniujące i mimo skargi złożonej do sądu nie można było ich uwzględnić. Sąd stwierdził, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, Minister Środowiska oraz Dyrekcja Kampinoskiego Parku Narodowego mają rację i zapisy, które zostały zawarte w studium na korzyść mieszkańców, należy z tego dokumentu usunąć. Powiedziała, że wielokrotnie mówiła na tej sali, że sąsiedztwo KPN-u jest dobrodziejstwem gminy, ale nie zawsze indywidualnie dla mieszkańców. Powiedziała, że studium składa się z tekstu, którego I część to są uwarunkowania a II część to kierunki, oraz z części mapowej składającej się z rysunków głównych oraz dodatkowych pokazujących infrastrukturę oraz obowiązujące plany zagospodarowania. Ostatni załącznik nr 4 dotyczy rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do projektu studium. Powiedziała, że załącznik uwzględnia uwagi nieuwzględnione, o których przyjęciu bądź odrzuceniu ma zdecydować Rada Gminy. Powiedziała, że głosowanie musi się odbyć dla każdej z uwag osobno, gdyż taka procedura jest wymagana przez nadzór Wojewody. Poprosiła Panią mgr inż. Monikę Popławską o przedstawienie tego co zawiera ten dokument.

Pani Monika Popławska – główny projektant powitała zgromadzonych i przedstawiła się. Przedstawiła procedurę, której podlegał przedmiotowy dokument, a która wynika z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Uchwałę o przystąpieniu do studium podjęto

w lipcu 2010r. i do końca sierpnia zbierane były wnioski do tego dokumentu, zarówno od mieszkańców jak i od odpowiednich organów. Wnioski zostały rozpatrzone i powstał I projekt Studium, który w kwietniu 2011 r. został wysłany do zaopiniowania i uzgodnień do odpowiednich organów. Na tym etapie nie udało się uzyskać pozytywnych uzgodnień z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Warszawie, z Dyrektorem KPN a także z Zarządem Województwa ze względu na ustalenia Studium dotyczących terenów położonych w obszarze KPN-u oraz w bezpośrednim sąsiedztwie. Sprawa zakończyła się w sądzie, który uznał, że Studium wymaga ponownego rozpatrzenia. Następnie projekt studium uległ bardzo dużym zmianom, tak naprawdę w dużej części został wykonany na nowo i został wysłany do powtórnych uzgodnień w maju 2014r. Wówczas z niektórymi organami, wynikała potrzeba kilkukrotnego ponawiania uzgodnień, jednak finalnie udało się te uzgodnienia uzyskać. Projekt został po raz pierwszy wyłożony do publicznego wglądu w okresie od lipca do września 2014r. W czasie wyłożenia mieszkańcy składali uwagi, które zostały rozpatrzone przez Wójta (część z nich została uwzględniona, a część odrzucona) i zmieniony projekt został ponownie przekazany do uzgodnień i zaopiniowania przez część organów. Tym razem udało się otrzymać wszystkie uzgodnienia i projekt Studium został ponownie wyłożony do publicznego wglądu jednak tylko w niezbędnym zakresie. Przedstawiony Państwu dokument przeszedł więc pełną procedurę wynikającą z przepisów i może zostać przyjęty przez Radę Gminy po przegłosowaniu uwag nieuwzględnionych.

Następnie omówiła uwarunkowania Gminy Leszno z uwzględnieniem terenu Kampinoskiego Parku Narodowego. Powiedziała, że na terenie gminy obowiązuje kilka planów zagospodarowania przestrzennego i główne ich zapisy zostały przeniesione do Studium. Zaznaczyła, że plany miejscowe są dokumentami dużo bardziej szczegółowymi i do studium przenoszone są tylko ogólne ich zapisy.

W projekcie Studium został uwzględniony projektowany ciąg komunikacyjny, który przebiegał będzie na południe od drogi nr 580. Umieszczenie tego ciągu komunikacyjnego wynika z dokumentów nadrzędnych m.in. z Planu zagospodarowania przestrzennego województwa mazowieckiego. Przebieg ciągu komunikacyjnego jest ogólny i będzie uszczegóławiany na etapie sporządzania planów miejscowych oraz planu budowy tego ciągu. Planowany ciąg komunikacyjny ma służyć transportowi zbiorowemu jeszcze w nieokreślonej formie.

Zapytała czy radni mają jakieś pytania do przedstawionych informacji?

Pan Krzysztof Lipiński –radny powiedział, że jest radnym z terenu, przez który będzie przechodziła ta kolejka i chciałby się dowiedzieć, czy przebieg tego ciągu będzie zmieniany, czy tak jak jest wrysowane w studium tak już zostanie?

Pani Monika Popławska – główny projektant powiedziała, że studium jest sporządzane w skali 1:10 000 więc nie można mówić tu o przebiegu tego ciągu przez poszczególne działki. Ciąg komunikacyjny został wrysowany w studium jednak ma charakter ogólny bo nie powstał jeszcze żaden szczegółowy dokument określający szczegółowy przebieg. Powiedziała, że przebieg ciągu komunikacyjnego będzie uszczegóławiany i będą brane pod uwagę podziały na działki i istniejąca zabudowa. Planowane jest wykorzystanie korytarza linii wysokiego napięcia, który to korytarz i tak posiada ograniczenia w zainwestowaniu. Powiedziała, że nie będzie można ingerować jedynie w przebieg kolejki granicy z gminami sąsiednimi, gdyż nie możemy ingerować w planowany przebieg „kolejki” w gminach sąsiadujących.

Więcej pytań nie zgłoszono więc rozpoczęto debatę nad uwagami, które nie zostały uwzględnione w projekcie Studium. Pani Anna Markert odczytywała uwagę i wyjaśniała z jakiego względu nie

została ona uwzględniona a Pani Monika Popławska pokazywała konkretne tereny na wyświetlanej mapie:

1. Uwaga 1 złożona przez osobę fizyczną - wniosek o zmianę przeznaczenia działki ew. nr 261 w Łubcu pod zabudowę. Uwaga nie została uwzględniona, gdyż KPN, w którego obszarze znajduje się ta działka nie dopuszcza zabudowy z dala od zwartej zabudowy wsi. Działka położona poza głównym obszarem inwestowania. Dyrekcja KPN, RDOŚ i Minister Środowiska dopuścili zabudowę przy głównych ciągach komunikacyjnych oraz jej uzupełnianie, natomiast nie wyrażają zgody na zabudowę poza tymi ciągami. Jeżeli istnieją już budynki poza główną linią zabudowy to one pozostaną, natomiast nowych zabudowań budować nie wolno, dlatego p. Wójt nie mógł uwzględnić tej uwagi.

Pan Lesław Kuczyński – Przewodniczący zapytał, czy w przyszłości jest szansa, że stan rzeczy się zmieni i będzie można przeznaczyć tą działkę pod zabudowę?

Pani Anna Markert – powiedziała, że raczej nie ma na to szans, gdyż jest to teren Parku Narodowego. Powiedziała, że tak naprawdę teren ten powinien zostać wykupiony przez park, jak to się stało z niektórymi terenami w naszej gminie. Powiedziała, że Ministerstwo Środowiska boryka się z problemami finansowymi i dlatego polityka wykupów nie jest jednorodna. Nie jest raczej możliwe, żeby teren o którym mowa został kiedykolwiek wyłączony z obszaru KPN-u.

Pani Monika Popławska - powiedziała, że brak możliwości zabudowy na tym terenie wynika wprost z ustawy o ochronie przyrody i dyrektor KPN-u nie ma w tej kwestii żadnej swobody decydowania.

Pan Lesław Kuczyński – Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 1

Rada Gminy Leszno stosunkiem głosów 12 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzym. się” odrzuciła uwagę nr 1.

2. Uwaga 2 złożona przez osobę fizyczną - wniosek o oznaczenie na rysunku studium dodatkowego przystanku kolejki w części zachodniej gminy. Wniosek został częściowo uwzględniony, gdyż w tekście studium znalazł się zapis, że należy przewidzieć dodatkowy przystanek, natomiast nie został on naniesiony na rysunki planu. Nie został on wrysowany w konkretnym miejscu, bo przystanek trzeci będzie tylko jeszcze nie wiadomo w którym miejscu.

Pan Jarosław Wróblewski – radny, zapytał, czy ten 3 przystanek będzie w okolicy Czarnowa? Otrzymał odpowiedź, że na tym etapie trudno określić jego położenie.

Pan Lesław Kuczyński – Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 2

Rada Gminy Leszno stosunkiem głosów 12 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzym. się” odrzuciła uwagę nr 2.

3. Uwaga 3 jest identyczna z uwagą nr 1. Uzasadnienie jej odrzucenia też jest takie samo.

Pan Lesław Kuczyński – Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 3

Rada Gminy Leszno stosunkiem głosów 12 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzym. się” odrzuciła uwagę nr 3.

4. Uwaga nr 4 jest identyczna jak uwaga nr 2 i dotyczy oznaczenia dodatkowego przystanku.

Pan Lesław Kuczyński – Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 4.

Rada Gminy Leszno stosunkiem głosów 12 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzym. się” odrzuciła uwagę nr 4.

5. Uwaga 5 złożona przez osobę fizyczną - wniosek o zmianę przebiegu ciągu komunikacyjnego w obrębie działek 82 i 106/2 w obrębie Wilkowej Wsi. Pani Markert

wyjaśniła, że przebieg kolejki jest ogólny na etapie studium, a ponadto na wskazanym odcinku wykorzystuje korytarz infrastruktury – linii elektroenergetycznej 220 kV czyli po 25 m w każdą stronę bez zabudowy.

Pan Lesław Kuczyński – Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 5

Rada Gminy Leszno stosunkiem głosów 12 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzym. się” odrzuciła uwagę nr 5.

6. Uwaga 6 złożona przez osobę fizyczną - wniosek o zmianę przeznaczenia działki o nr ew. 91/1 w obrębie Szymanówek pod zabudowę umożliwiającą wydzielenie działek o powierzchni 1000 m². Pani Markert wyjaśniła, że działka położona jest w bezpośrednim sąsiedztwie KPN i zgodnie z uzgodnieniami dopuszczalna na tym terenie jest zabudowa ekstensywna na działkach 3000 m². Cały teren oznaczony na mapie symbolem MN1 ma takie same warunki zabudowy czyli działki o powierzchni min. 3000 m².

Pan Lesław Kuczyński – Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 6.

Rada Gminy Leszno stosunkiem głosów 12 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzym. się” odrzuciła uwagę nr 6.

7. Uwaga 7 złożona przez osobę fizyczną - wniosek z obszaru Roztoki. Osoba wnosi o zmianę przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową lub rozbudowę i modernizację oraz o oznaczenie stanu istniejącego jako zabudowa zagrodowa, a nie letniskowa. Pani Markert wyjaśniła, że nie dopuszczono zmiany pod zabudowę mieszkaniową ani modernizacji zabudowy. Przedmiotowa działka położona jest na terenie KPN i przewidziana jest do wykupu przez Skarb Państwa, dlatego nie jest możliwa zmiana jej przeznaczenia.

Pan Lesław Kuczyński – Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 7.

Rada Gminy Leszno stosunkiem głosów 12 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzym. się” odrzuciła uwagę nr 7.

8. Uwaga 8 jest uwagą zbiorową wielowątkową. Dwie spośród zgłoszonych uwag nie zostały uwzględnione (określenie powierzchni budynków gospodarczych do 100 m² oraz dopuszczenie dachów jednospadowych, dwuspadowych i wielospadowych), gdyż są zbyt szczegółowe, a tak szczegółowych zapisów nie powinno być w studium. Takie szczegóły ustala się na etapie tworzenia miejscowych planów zagospodarowania. Zaznaczyła, że dwie uwagi dot. zmiany przeznaczenia działek oraz określenie max. wysokości budynków zostały uwzględnione.

Pan Michał Dominiak – sołtys wsi Grądy zapytał o wysokość budynków. Powiedział, że zapoznał się z planem ochrony parku i jest tam mowa o wysokości budynków do 10 m, a u nas dopuszczalna wysokość to 8,5 m.

Pan Andrzej Cieślak – Wójt powiedział, że w studium wysokość budynków została określona na max 10,5 m, natomiast w planach miejscowych wysokość budynków jest zróżnicowana od 8,5 m do nawet 18 m.

Pan Lesław Kuczyński – Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 8.

Rada Gminy Leszno stosunkiem głosów 12 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzym. się” odrzuciła uwagę nr 8.

9. Uwaga 9 złożona przez osobę fizyczną - wniosek z obszaru Roztoki. Uwaga podobna do uwagi nr 7.

Pan Lesław Kuczyński – Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 9.

Rada Gminy Leszno stosunkiem głosów 12 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzym. się” odrzuciła uwagę nr 9.

10. Uwaga 10 złożona przez osobę fizyczną - wniosek z obszaru Walentów dotyczący zmiany przeznaczenia działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Pani Markert wyjaśniła, że pod zabudowę przeznacza się pas szerokości 80 m wzdłuż istniejącej drogi. Na pozostałym terenie może być realizowana zabudowa zagrodowa.

Pan Lesław Kuczyński – Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 10.

Rada Gminy Leszno stosunkiem głosów 12 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzym. się” odrzuciła uwagę nr 10.

11. Uwaga 11 złożona przez osoby fizyczne. Uwaga bezprzedmiotowa, gdyż wnioskodawca chyba nie dość uważnie przeczytał tekst Studium, gdyż działka której dotyczy uwaga nie znajduje się na terenie KPN.

Pan Lesław Kuczyński – Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 11.

Rada Gminy Leszno stosunkiem głosów 12 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzym. się” odrzuciła uwagę nr 11.

12. Uwaga 12 złożona przez osobę fizyczną - z obszaru Trzciniec o zmianę przeznaczenia fragmentu działki pod zabudowę. Pod zabudowę przeznacza się pas terenu o szerokości 130m wzdłuż drogi głównej. Na pozostałym terenie można realizować zabudowę zagrodową. Uwaga podobna do uwagi nr 10.

Pan Lesław Kuczyński – Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 12.

Rada Gminy Leszno stosunkiem głosów 12 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzym. się” odrzuciła uwagę nr 12.

13. Uwaga 13 złożona przez osobę fizyczną- z obszaru Gawartowa Wola o zmianę przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Działka położona w rolniczej przestrzeni produkcyjnej oddalona od skoncentrowanej zabudowy. Na tym terenie dopuszcza się zabudowę zagrodową. Działka tu również ochrona gruntów rolnych, gdyż na tym terenie są wysokiej klasy ziemie i wnioskodawcy nie otrzymaliby zgody na przeznaczenie tej ziemi na cele nierolnicze.

Pan Lesław Kuczyński – Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 13.

Rada Gminy Leszno stosunkiem głosów 12 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzym. się” odrzuciła uwagę nr 13.

14. Uwaga 14 uwaga zbiorowa złożona przez współwłaścicieli nieruchomości nr ew. 429/21 położonej w Lesznie. Wniosek zmiany przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną oraz o możliwość zabudowy bliźniaczej na działkach od 400 m². Są to tereny budowlane, natomiast południowa granica terenu jest to główny rów melioracyjny, który odprowadza wody opadowe od Zaborowa aż do Utraty i nie ma możliwości wybudowania tam drogi, gdyż konieczne byłoby przeniesienie bądź likwidacja głównego rowu odwadniającego.

Pani Teresa Zarzycka – wnioskodawczyni odczytała pismo, które w dniu dzisiejszym przekazała do Rady Gminy na ręce przewodniczącego (pismo w dokumentach Rady Gminy). Odczytała pismo w zakresie pkt. 1 dotyczącego zmiany przeznaczenia działki z U2 na MNU2. Powiedziała, że załącznikiem do pisma jest kopia zgody Proboszcza Parafii Kościoła Starokatolickiego Mariawitów na przejazd i przechód przez działkę nr ew. 439 do działki 429/21. Powiedziała, że docelowo droga powinna być wytyczona na rowie, który można zamknąć w rurociąg. Powiedziała, że na części przykrytego rowu mogłaby zostać zlokalizowana droga do ruchu pieszego, natomiast droga dla ruchu mechanicznego zostanie wytyczona obok rowu.

Pan Lesław Kuczyński – Przewodniczący zapytał czy takie rozwiązanie jest możliwe.

Pani Anna Markert powiedziała, że takie rozwiązanie jest możliwe, tylko wybudowanie krótkiego odcinka takiej drogi na rowie może kosztować więcej niż kilku kilometrów normalnej drogi. Powiedziała, że na tym terenie możliwe jest budowanie obiektów usługowych, co na terenach przy parku nie jest możliwe. Powiedziała, że nieporównanie łatwiej jest doprowadzić np. wodę czy kanalizację do jednego czy kilku budynków użyteczności publicznej niż do osiedla domków w zabudowie bliźniaczej. Ponadto zaznaczyła, że przyłącza do usług buduje inwestor, a do zabudowy jednorodzinnej gmina.

Pani Teresa Zarzycka – wnioskodawczyni powiedziała, że patrząc na rozwój Leszna, można przypomnieć sobie osiedle przy Bohaterów Puszczy Kampinoskiej, gdzie dużo ludzi już tam mieszkało, a dopiero wtedy budowana była infrastruktura. Powiedziała, że jeżeli taka zmiana nie zostanie uwzględniona w studium, to już żaden plan miejscowy takiej zmiany nie będzie mógł jej wprowadzić. Jeżeli zmiana ta nie zostanie wprowadzona do studium nie damy współwłaścicielom tego terenu żadnych szans na realizację ich zamierzeń. Powiedziała, że współwłaścicielami tych działek nie są zamożni ludzie, są to byli pracownicy cukrowni, którzy na tej niewielkiej powierzchni chcieliby mieć coś swojego.

Pan Andrzej Cieślak – Wójt Gminy zapytał gdzie ma dokładnie przebiegać docelowa droga prowadząca do tych działek i kto ma ponieść koszty budowy tej drogi? Powiedział, że podczas rozmów indywidualnych mówiła Pani, że gmina ma ten rów przejąć i ponieść koszty zapewne kilku milionów złotych na wybudowanie drogi na potężnym rowie melioracyjnym.

Pani Teresa Zarzycka – wnioskodawczyni stwierdziła, że droga ma przebiegać na rowie melioracyjnym, tylko jej wybudowanie będzie potrzebne dopiero za jakiś czas. Powiedziała, że współwłaściciele działek chętnie oddadzą nieodpłatnie gminie część swoich nieruchomości, czyli rów melioracyjny oraz teren przy rowie pod drogę gminną, w związku z czym to gmina będzie ponosić koszt budowy drogi. Powiedziała, że wiele miejsc w Lesznie miało trudne warunki, a po latach udało się uzupełnić całą infrastrukturę. Zaznaczyła, że studium daje szansę, a nieuwzględnienie wniosku mieszkańców tę szansę odbiera.

Pan Andrzej Cieślak – Wójt Gminy zapytał czy zgromadzeni mieszkańcy pamiętają gdzie przez 40 lat Cukrownia Michałów wysypywała swoje śmieci? Powiedział, że właśnie na tych działkach były wysypywane przez 40 lat śmieci, więc pod ziemią ukryte jest wysypisko.

Mieszkańcy - stwierdzili, że Wójt nie mówi prawdy, gdyż tam był teren rolny na którym rosła gorczyca i inne rośliny.

Pan Andrzej Cieślak – Wójt Gminy przypomniał radnym, że każda przyjęta uwaga burzy studium i powoduje, że musi ono zostać ponownie oddane do zaopiniowania i procedura znacznie się wydłuża. Powiedział, że uchwalenie studium niczego nie zamyka, gdyż jest jeszcze kilka uwag, które będziemy chcieli w studium uwzględnić, jednak zrobimy to w uchwale zmieniającej studium. Zaznaczył, że bardzo wielu mieszkańców gminy czeka na to studium od kilku lat, więc należy wziąć pod uwagę interes ogółu. Wójt powiedział, że naszej gminy nie stać i zapewne jeszcze długo stać nie będzie na wydanie kilku mln. zł. na budowę drogi na rowie melioracyjnym prowadzącej do kilku czy nawet kilkunastu domów. Powiedział, że można do tego tematu wrócić przy zmianie studium.

Pani Teresa Zarzycka – wnioskodawczyni stwierdziła, że działka o której mowa ma ponad 10 000 m² a łącznie z drugą działką na której są ogródki działkowe to ponad 2,5 ha, więc nie chodzi o interes jednostki, a o interes dużej grupy osób. Powiedziała, że ta droga wcale nie musi powstać w najbliższych latach, gdyż jak na razie wszyscy współwłaściciele mają zapewnioną

możliwość dojazdu i dojścia do swoich nieruchomości przez działkę 439 należącą do Parafii Mariawickiej.

Pan Lesław Kuczyński – Przewodniczący powiedział, że z tego co zrozumiał, wnioskodawcom chodzi o to, żeby studium umożliwiał im pewne działania w przyszłości, natomiast jest bardzo wielu mieszkańców, dla których zmiana studium jest bardzo ważna już teraz. Powiedział, że rada przyjmując uwagę odrzuci całe studium. Jeżeli studium zostanie dziś uchwalone bez uwzględnienia uwagi nad którą teraz dyskutujemy, to w jakim czasie będzie można rozpocząć prace nad zmianą studium, żeby tą uwagę ponownie rozpatrzyć?

Pan Andrzej Cieślak – Wójt Gminy powiedział, że już w przyszłym roku planujemy rozpocząć pracę nad zmianami do studium, gdyż zgodnie z obowiązującym prawem można zmieniać studium punktowo i nie trzeba zmieniać całego dokumentu.

Pani Anna Markert – powiedziała, że 10 września br. wchodzi w życie nowa ustawa tzw. ustawa krajobrazowa, która będzie dawała szansę gminom stworzenia zasad wyglądu reklam, ogrodzeń i małej architektury. Zaznaczyła, że z prawa wodnego będą wynikały obowiązki związane z walką z powodzią i suszą. Stwierdziła, że obowiązujące studium, które było przyjęte w 2003 roku miało inną podstawę prawną, która w dużej mierze się zdezaktualizowała. Nowa procedura przewiduje, że można wprowadzać częściowe zmiany, nawet dla jednej działki, a procedura będzie dużo prostsza. Powiedziała, że będzie można przed zmianą studium pogłębić temat niniejszego wniosku analizą ekonomiczną. Teren o którym mowa jest przeznaczony pod usługi, gdyż tego typu zagospodarowanie terenu generuje mniejszy ruch i mniejsze potrzeby.

Pan Lesław Kuczyński – Przewodniczący zapytał wnioskodawców kiedy w przybliżeniu będzie im potrzebna droga na rowie, o której mowa?

Mieszkańcy – współwnioskodawcy stwierdzili, że droga będzie potrzebna za ok 20 lat.

Pani Teresa Zarzycka – wnioskodawczyni stwierdziła, że tam na razie nikt nie będzie się budował, bo żeby cokolwiek robić trzeba najpierw znieść współwłasność oraz dokonać podziału nieruchomości. Powiedziała, że wzdłuż rowu został wytyczony pas ziemi, którym może przejechać samochód i który w momencie podziału nieruchomości będzie dawał prawo przejazdu i przechodu wszystkim właścicielom nieruchomości. Powiedziała, że tamtędy będzie można się przemieszczać nawet jeśli droga na rowie jeszcze nie będzie zrobiona. Będąc na II wyłożeniu studium otrzymała od Wójta Banaszkiewicza informację, że wniosek nie został uwzględniony głównie ze względu na brak dojazdu do drogi oraz że jedyna możliwość wprowadzenia tych zapisów do studium to przyjęcie uwagi w formie wniosku na dzisiejszym posiedzeniu Rady Gminy. Zaapelowała do wszystkich radnych o danie szansy tym ludziom, którzy chcieliby wykorzystać swój teren zgodnie ze swoimi upodobaniami. Zapytała czy za rok zmienią się warunki i koszt drogi nie będzie decydującym kontrargumentem, żeby znowu tego wniosku nie uwzględnić?

Pani Ewa Latoszek – Wiceprzewodnicząca Rady powiedziała, że skoro droga będzie wnioskodawcom potrzebna za 20 lat to nie ma potrzeby żeby tę uwagę uwzględniać już teraz i wstrzymywać uchwalenie studium dla całej gminy.

Pani Teresa Zarzycka – wnioskodawczyni stwierdziła, że ona nie zna możliwości finansowych współwłaścicieli tej nieruchomości i jeżeli ktoś zechciałby się budować za rok czy dwa to ona nikomu nie zabroni stwierdzając, że droga na rowie zostanie wybudowana za 20 lat. Zaznaczyła, że tam fizycznie droga jest i jest możliwość dojazdu.

Pan Andrzej Cieślak – Wójt Gminy zapytał, dlaczego w takim razie we wniosku nie została zawarta informacja o tym, że chcecie oddać Państwo grunt (nie rów) pod budowę drogi? Wówczas nie byłoby takich dylematów.

Pani Teresa Zarzycka – wnioskodawczyni zapytała, czy Wójt zgodziłby się oddać 8 czy nawet 5 m pod drogę, wówczas przydział dla każdej z osób by się jeszcze zmniejszył.

Pan Andrzej Cieślak – Wójt Gminy zaapelował do radnych o uwzględnienie prośby kilku tysięcy właścicieli innych działek, którzy od dawna czekają na uchwalenie tego studium, w takim kształcie jakim jest. Zaznaczył, że jest już kilka uwag, które są zasadne i co do których nawet KPN obiecał się przychylić, jednak żeby nie wstrzymywać uchwalenia nowego studium zostały one odłożone na później. Powiedział, że przed zmianą studium można będzie ponownie pochylić się nad tematem zmiany przeznaczenia tej działki, jednak zdaniem Wójta gminy nie stać na budowanie drogi na rowie do 1 ha za ok 2-3 mln. zł. i w perspektywie najbliższych lat raczej nic się w tej kwestii nie zmieni. Powiedział, że trzeba będzie szukać rozwiązania w przyszłych planistycznych dokumentach wrysowując drogę gdzie indziej, np. na terenie Parafii Mariawickiej, z pewnością nie na rowie.

Pani Anna Markert – powiedziała, że ten rów stanowi podstawowy układ hydrograficzny gminy. Powiedziała, że w latach 70-tych, żeby było taniej włączono rowy i inne elementy hydrograficzne do działek, co było dużym błędem. To że rów został sprzedany przez cukrownię prywatnym osobom to całkowita pomyłka, a na jakąkolwiek ingerencję w ten rów pewnie nie dostalibyście Państwo zgody chociażby z Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Jest to rów odprowadzający wody opadowe z połowy gminy do Utraty.

Mieszkańcy zapytali o dojazd do Karpinka? Stwierdzili, że do Karpinka też nie ma dojazdu.

Pan Andrzej Cieślak – Wójt Gminy powiedział, że dojazd do Parku Karpinek jest od strony ul. Fabrycznej drogą gminną.

Pani Teresa Zarzycka – wnioskodawczyni powiedziała, że na działkach będzie można budować cokolwiek dopiero w momencie, gdy zostanie zniesiona współwłasność, a żeby to zrobić musi być obowiązujące studium i miejscowy plan zagospodarowania

Pani Anna Markert – powiedziała, że dla tego terenu jest plan obowiązujący i nic nie stoi na przeszkodzie, żeby dokonać zniesienia współwłasności i podzielić działki. Powiedziała, że działka oznaczona symbolem U2 i MNU.2 stanowi jedną nieruchomość, przy czym na części oznaczonej MNU.2 można od wielu lat budować, a mimo to nikt tam nic nie buduje.

Mieszkańcy zapytali na jaki artykuł ustawy będą mogli się powołać, żeby złożyć wniosek o zmianę studium.

Pani Anna Markert – powiedziała, że nie ma przepisu, który mówiłby o tym, że plan czy studium obowiązuje zawsze w takim kształcie w jakim został pierwotnie uchwalony. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003r. nie stwarza możliwości, że coś co jest uchwalone jest niezmiennie. W każdej chwili jeżeli jest wola, można przystąpić do zmiany studium. Powiedziała, że w przypadku przyjęcia wniosku kilka tys. osób będzie w dalszym ciągu czekać na studium, bo konieczne będzie ponowienie procedury, wysłać do ponownych uzgodnień, zapytać szczegółowo o możliwość przykrycia tego rowu, a to wszystko wymaga czasu. Finał może być taki, że otrzymamy odpowiedź, że drogi na rowie zrobić nie wolno, a kilka tysięcy osób będzie nadal czekało na studium.

Pani Teresa Zarzycka – wnioskodawczyni zapytała czy prawo przejazdu i przechodu pozwala na otrzymanie pozwolenia na budowę? Po otrzymaniu twierdzącej odpowiedzi ponowiła prośbę o

zmianę przeznaczenia działki na cele budownictwa mieszkaniowego, bo tylko to pozwoli współwłaścicielom na uzyskanie w przyszłości pozwolenia na budowę.

Mieszkańcy – współwnioskodawcy stwierdzili, że chcieliby usłyszeć jakie są konkretne argumenty za tym, żeby tego wniosku nie przyjąć?

Pan Andrzej Cieślak – Wójt Gminy powiedział, że są co najmniej dwa racjonalne powody, żeby wniosku nie uwzględnić. Po pierwsze nie ma docelowo wytyczonej drogi, a po drugie na studium czeka kilka tysięcy osób. Wójt powiedział, że problem zgłoszony w tym wniosku, to temat wymagający głębszej analizy, dlatego wniosek o zmianę przeznaczenia tej działki powinien zostać ponownie złożony, gdy tylko rozpoczniemy zbieranie wniosków do zmiany studium. Powiedział, że liczy na propozycję z Państwa strony dotyczącą wydzielenia drogi z gruntu a nie drogi na rowie. Zaznaczył, że gmina płaci za przejęte drogi zgodnie z ustawą bardzo przyzwoite pieniądze więc nikt nie powinien być pokrzywdzony z tego powodu, że odda grunt pod drogę. Powiedział, że na uchwalenie nowego studium czekają całe wsie: Łubiec, Kępiaste, Korfowe, Szymanówek, Powązki, dlatego blokowanie go przyjęciem jednego wniosku jest nieuzasadnione. Na zarzut o brak przychylności gminy, Wójt odpowiedział, że owszem nie ma przychylności do tego, żeby wydawać olbrzymie pieniądze na budowę 200 czy 300 m drogi na rowie melioracyjnym.

Pan Lesław Kuczyński – Przewodniczący zamknął dyskusję i poprosił o złożenie wniosków do zmiany studium, które może jeszcze w tym roku zostanie ogłoszone.

Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 14.

Rada Gminy Leszno stosunkiem głosów 8 „za”, 2 „przeciw”, 2 „wstrzym. się” odrzuciła uwagę nr 14.

Pani Grażyna Falkowska – radna na zarzut mieszkańców, że jako radna z Leszna zagłosowała za odrzuceniem tego wniosku, powiedziała, że ona jest za jak najszybszym załatwieniem tej sprawy w trakcie zmiany studium.

Pan Jarosław Wróblewski – radny powiedział, że rozumnie zdenerwowanie i rozgoryczenie mieszkańców jednak należy wziąć pod uwagę to, że na to studium czeka bardzo wielu mieszkańców, którzy na etapie tworzenia studium i jego uzgadniania bardzo się zaangażowali i wraz z radnymi walczyli o ustępstwa ze strony KPN-u. Powiedział, że były spotkania w terenie, komisje w urzędzie gminy i zebrania wiejskie w tym temacie. Radni, którzy zagłosowaliby za przyjęciem tej uwagi zachowaliby się nie w porządku w stosunku do mieszkańców, którzy od 7 lat czekają na to studium.

15. Uwaga 15 złożona przez osoby fizyczne - z obszaru Wólka o zmianę przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową i usługową. Działka znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie kompleksu głównego KPN, w pasie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ze względu na ochronę kompleksu KPN (Obszar Natura 2000) ogranicza się zainwestowanie generujące wzmożony ruch. Pani projektant zaznaczyła, że teren jest budowlany pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, w każdym domu do 30 % budynku może być przeznaczone na lokal usługowy, natomiast nie można zmienić przeznaczenia pod inne usługi.

Pan Lesław Kuczyński – Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 15.

Rada Gminy Leszno stosunkiem głosów 12 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzym. się” odrzuciła uwagę nr 15.

16. Uwaga 16 złożona przez osobę fizyczną - z obszaru Wilkowa Wieś i Powązki o zmianę wskaźników i parametrów zabudowy i zagospodarowania (większa minimalna powierzchnia biologicznie czynna, wprowadzenie ograniczenia do jednego budynku mieszkalnego na

działce oraz określenie ilości kondygnacji) zgodnie z istniejącym planem. Pani Markert powiedziała, że Studium powinno mieć charakter ogólny i wprowadzanie do tego dokumentu tak szczegółowych zapisów jest nieuzasadnione. Takie szczegóły powinny być zawierane w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

Pan Lesław Kuczyński – Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 16.

Rada Gminy Leszno stosunkiem głosów 12 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzym. się” odrzuciła uwagę nr 16.

17. Uwaga 17 złożona przez osoby fizyczne - z obszaru Leszno o przedłużenie ul. Broniewskiego do ul. Polnej oraz o zmianę przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową. Pani Markert powiedziała, że w studium nie oznacza się wszystkich dróg, a zasadność przedłużenia drogi rozpatrywana będzie na etapie sporządzania planu miejscowego. Wymienione przez wnioskodawców działki 1078/5, 1078/6, 1078/7 znajdują się w granicach KPN, natomiast działki 1078/4 i 1078/5 w ewidencji funkcjonują jako grunt leśny zgodnie z przepisami odrębnymi z zakresu ochrony przyrody, nie ma możliwości zmiany przeznaczenia pod zabudowę. Powiedziała, że w obszarze gminy granice KPN są tak niefortunnie ustalone, że poza głównym kompleksem występują działki należące do parku. Zaznaczyła, że dopóki nie zostaną uporządkowane granice parku, nie będzie możliwości zmiany przeznaczenia działek pod zabudowę.

Pan Lesław Kuczyński – Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 17.

Rada Gminy Leszno stosunkiem głosów 12 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzym. się” odrzuciła uwagę nr 17.

Pani Halina Dmoch – radna zapytała, dlaczego przy uwadze 18 nie zostali wymienieni wszyscy wnioskodawcy?

Pani Anna Markert – projektantka wyjaśniła, że jedynie radni otrzymali załącznik dotyczący uwag z wpisanymi nazwiskami, gdyż obowiązuje ochrona danych i na sesji nie rozmawiamy już o nazwiskach. Powiedziała, że dyskutuje się nad problemem, a nie nad wnioskodawcami.

18. i 19. Uwagi zbiorowe nr 18 i 19 dotyczą tego samego problemu, a mianowicie zmiany przeznaczenia na cele zabudowy mieszkaniowej terenów w Zaborówku położonych w bezpośrednim sąsiedztwie KPN. Dyrekcja Parku nie wyraziła zgody na poszerzenie terenów zabudowy mimo wielokrotnych prób uzgodnienia takiego zapisu. W związku z takim stanowiskiem parku, Wójt nie miał innej możliwości, niż odrzucenie uwag.

Pani Halina Dmoch – radna zapytała, czy jest to definitywne odrzucenie tego wniosku?

Pani Anna Markert – projektantka powiedziała, że nie mamy innego wyjścia, gdyż wszystkie stanowiska KPN w tej sprawie są jednoznaczne i park nie wyrazi zgody na zmianę przeznaczenia tego terenu.

Pan Lesław Kuczyński – Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwag nr 18 i 19

Rada Gminy Leszno stosunkiem głosów 12 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzym. się” odrzuciła uwagi nr 18 i 19.

20. Uwaga 20 złożona przez osobę fizyczną - z obszaru Wilkowa o przesunięcie ciągu komunikacyjnego o znaczeniu ponadlokalnym w kierunku południowym (w pobliże granicy pomiędzy miejscowością Wilkowa Wieś a miejscowościami Czarnów i Tow. Czarnów. Pani Markert powiedziała, że jest to szczegół, którego na etapie studium nie należy rozpatrywać. Ponadto ciąg komunikacyjny stanowi inwestycję o znaczeniu ponadlokalnym i na wskazanym odcinku wykorzystuje korytarz linii elektroenergetycznej 220 kV., w którym zabudowa mieszkaniowa i inna jest wykluczona. Powiedziała, że jakieś odstępstwa od

prowadzenia ciągu w tym korytarzu będą dotyczyły raczej istniejących budynków niż terenów rolnych. Jeszcze kilka lat temu można było budować w korytarzu linii elektroenergetycznych jednak od kilku lat jest całkowity zakaz zabudowy co potwierdza liczne orzecznictwo w tej sprawie. Zaznaczyła, że na etapie szczegółowego przebiegu tego ciągu komunikacyjnego będą rozpatrywane wnioski mieszkańców w tym zakresie.

Pan Lesław Kuczyński – Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 20.

Rada Gminy Leszno stosunkiem głosów 12 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzym. się” odrzuciła uwagę nr 20.

21. Uwaga 21 złożona przez osoby fizyczne - z obszaru Wilkowa Wieś i Powązki o zmianę wskaźników i parametrów zabudowy i zagospodarowania (większa minimalna powierzchnia biologicznie czynna, wprowadzenie ograniczenia do jednego budynku mieszkalnego na działce oraz określenie ilości kondygnacji) zgodnie z istniejącym planem. Pani Markert powiedziała, że jest to uwaga bardzo podobna do uwagi nr 16. Studium powinno mieć charakter ogólny i wprowadzanie do tego dokumentu tak szczegółowych zapisów jest nieuzasadnione. Takie szczegóły powinny być zawierane w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

Pan Lesław Kuczyński – Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 21.

Rada Gminy Leszno stosunkiem głosów 12 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzym. się” odrzuciła uwagę nr 21.

22. Uwaga 22 złożona przez firmę ZPR Express – z obszaru Julinek. Uwaga składa się z 10 punktów i większość uwag została uwzględniona. Nie uwzględniono uwag zawartych w punktach 2 i 4 dotyczących usunięcia zapisu na terenie UT.4 - zakaz zabudowy kubaturowej oraz wykreślenia słowa „drobne” przed sformułowaniem „usługi nieuciążliwe nie kolidujące z przeznaczeniem podstawowym” (dotyczy przeznaczenia dopuszczalnego dla terenu UT). Uwagi te nie zostały uwzględnione bo są sprzeczne z przewidzianym zagospodarowaniem uzgodnionym z KPN. Uwagi zawarte w punktach nr 9 i 10 dotyczące określenia wymaganej liczby miejsc parkingowych jako minimalnej oraz określenie obowiązującej lub proponowanej lokalizacji zagrody pokazowej KPN w sąsiedztwie terenów UT.3 i UT.4. uznane zostały za bezzasadne ze względu na fakt, że odpowiednie zapisy zawarte są w Studium. Pozostałe 6 uwag zostało uwzględnionych.

Pan Lesław Kuczyński – Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 22 w zakresie punktów 2,4,9 i 10.

Rada Gminy Leszno stosunkiem głosów 12 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzym. się” odrzuciła uwagę nr 22 zakresie punktów 2,4,9 i 10.

23. Uwaga 23 złożona przez osobę fizyczną - o okręgu Kępiaste wniosek o powiększenie terenu zabudowy tak jak na działkach sąsiednich (dot. działki nr ew. 414). Pani Markert wyjaśniała, że jest to uwaga podobna do uwagi nr 1 i 3 jednak działka, o której mowa jest o tyle inna, że dwa fragmenty tej działki mają prawo zabudowy, natomiast środek działki jest rolniczą przestrzenią i nie możemy w całości tej uwagi uwzględnić.

Pan Lesław Kuczyński – Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 23

Rada Gminy Leszno stosunkiem głosów 12 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzym. się” odrzuciła uwagę nr 23.

24. Uwaga zbiorowa 24 z terenu Zaborówka dotyczą zmiany przeznaczenia na cele zabudowy mieszkaniowej terenów oznaczonych jako R1 i R2 położonych w bezpośrednim sąsiedztwie KPN. Pani Markert powiedziała, że jest to sytuacja taka sama jak w przypadku uwag 18 i

19. Dyrekcja Parku nie wyraziła zgody na poszerzenie terenów zabudowy mimo wielokrotnych prób uzgodnienia takiego zapisu. Stwierdziła, że jeżeli zostaną zabudowane tereny położone bliżej drogi głównej, wówczas będzie można argumentować tym we wniosku do KPN potrzebę poszerzenia pasa zabudowy w kierunku północnym.

Pani Halina Dmoch – radna zapytała, gdzie na wskazanym terenie znajdują się korytarze ekologiczne?

Pani Anna Markert – projektantka pokazała na wyświetlonej mapie korytarz oznaczony kółeczkami, prowadzący z północy na południe do Utraty. Powiedziała, że w planie dla Zaborowa przewidziany jest tzw. tunel dla przejść zwierząt, żeby zapewnić im bezpieczne przemieszczanie się.

Pani Agata Dasiewicz – sołtys wsi Zaborówek stwierdziła, że jeżeli nie podaje się nazwisk, to przy wniosku zbiorowym powinno wpisywać się ilość osób, które ten wniosek złożyły. Zaznaczyła, że ten wniosek został podpisany przez 47 osób czyli przez całą wieś. Powiedziała, że w 2013 roku na etapie przygotowywania Studium w Zaborówku zostały zaplanowane tereny rolnicze i ani radny ani poprzedni sołtys nie interweniowali w tej sprawie, a można było zaplanować tereny zabudowy ekstensywnej jak zostało to zrobione na Szymanówku. Powiedziała, że we wrześniu poprzedniego roku złożyła wraz z mieszkańcami ten wniosek po I wyłożeniu i powinien on zostać uwzględniony. Stwierdziła, że skoro w pierwotnej wersji zostały zaplanowane tereny rolnicze, to dyrekcja Parku z chęcią przyjęła taką propozycję, a później nie chciała już zmienić swojego stanowiska. Powiedziała, że są to ziemie 5 i 6 klasy i nikt tam nie będzie tworzył siedlisk i uprawiał ziemi. Powiedziała, że po przeciwnej stronie drogi nr 580 są odrolnione ziemie 2, 3 klasy aż po drugi kanał melioracyjny. Stwierdziła, że Zaborówek został jedyną enklawą graniczącą z Parkiem z terenami rolnymi, dlatego mieszkańcy walczą o tę zmianę.

Pani Anna Markert – projektantka powiedziała, że projekt Studium z wyznaczeniem terenów pod zabudowę pod granicę z Parkiem trafił do Sądu. Był to projekt, którego nie uzgodnił Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, Marszałka Województwa Mazowieckiego, Dyrekcję KPN oraz Ministra Środowiska. Gmina złożyła skargę do Sądu na niezgodnienie Studium i Sąd przyznał organom niezgodniającym racje.

Pani Agata Dasiewicz – sołtys wsi Zaborówek powiedziała, że nie do końca zgadza się z tym co mówi Pani projektant, gdyż chodziło o 30 m strefę bez zabudowy przy granicy z Parkiem, a dalej usługi turystyczne a nie zabudowa jednorodzinna ekstensywna.

Wnioskodawczyni – stwierdziła, że to usługi turystyki, które były zaskarżone były też w Szymanówku, więc czym się różni teren Szymanówka od terenu Zaborówka?

Pan Grzegorz Banaszkiewicz – Zastępca Wójta powiedział, że przypomni zainteresowanym, a radnym zapewne przedstawi dodatkową informację. Poza wyłożeniami Studium odbyła się również debata publiczna w dniu 25 maja br. Po tej dyskusji wystosowane zostało pismo do dyrekcji KPN, gdyż Panie reprezentujące wnioskodawców z Zaborówka twierdziły, iż rozmawiały z Dyrektorem Parku i on stwierdził, że jest możliwość aby te zmiany dot. Zaborówka wprowadzić do Studium. Następnie odczytał pismo jakie Wójt skierował do Kampinoskiego Parku Narodowego oraz odpowiedź na to pismo od Dyrektora Parku, w którym jednoznacznie zostało określone stanowisko Parku w stosunku do tego terenu.

Pan Lesław Kuczyński – Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 24 Rada Gminy Leszno stosunkiem głosów 8 „za”, 4 „przeciw”, 0 „wstrzym. się” odrzuciła uwagę nr 24.

25. Uwaga 25 złożona przez osobę fizyczną dotyczy zmiany przeznaczenia działki ew. nr 86/2 w Wilkowej Wsi pod zabudowę mieszkalno usługową. Pani Markert wyjaśniła, że nie przeznaczają się pod zabudowę tej części działki, która znajduje się w strefie objętej ochroną konserwatorską. Jest to fragment dawnego parku i mimo, że teren jest ubogi w ślady tego kompleksu to i tak nie udało się uzyskać pozytywnego uzgodnienia na powiększenie obszaru zabudowy.

Pan Lesław Kuczyński – Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 25

Rada Gminy Leszno stosunkiem głosów 12 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzym. się” odrzuciła uwagę nr 25.

26. Uwaga 26 złożona przez osobę fizyczną dotyczy zmiany minimalnej powierzchni działki na 2500 m² (działka ew. nr 105/11 w Szymanówku). Pani Markert wyjaśniła, że jest to teren zabudowy ekstensywnej na działkach o pow. min. 3000 m² położony w bezpośrednim sąsiedztwie KPN. Dyrekcja KPN w uzgodnieniach wyraziła zgodę na pow. min. 3000 m² bez możliwości zmiany tego normatywu.

Pan Lesław Kuczyński – Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 26

Rada Gminy Leszno stosunkiem głosów 12 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzym. się” odrzuciła uwagę nr 26

27. Uwaga 27 złożona przez osobę fizyczną dotyczy zmiany przeznaczenia dwóch działek leśnych położonych w Wiktorowie na MNL lub MNU. Pani Markert wyjaśniła, że uwaga została uwzględniona w stosunku do działki położonej bezpośrednio przy drodze, natomiast nie uwzględniono w stosunku do działki ew. nr 26/2, ze względu na położenie w leśnej przestrzeni wspólnej z terenem KPN.

Pan Lesław Kuczyński – Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 27

Rada Gminy Leszno stosunkiem głosów 12 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzym. się” odrzuciła uwagę nr 27

28. Uwaga 28 jest uwagą zbiorową złożoną przez osoby fizyczne z obszaru Leszna i dotyczy nieograniczania powierzchni biologicznie czynnej oraz nie wprowadzania zabudowy kubaturowej na wskazanych terenach oraz usunięcia błędów merytorycznych w zakresie obowiązujących planów miejscowych i wydanych decyzji o warunkach zabudowy. Pani Markert wyjaśniła, że uwaga została uwzględniona w stosunku do terenu położonego na końcu ul. Ogrodowej z U2 na MN1. Wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej został ustalony w studium, bo taki jest wymóg. Poprosiła o odrzucenie uwagi w części nie uwzględnionej przez Wójta.

Pan Lesław Kuczyński – Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 28

Rada Gminy Leszno stosunkiem głosów 9 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzym. się” odrzuciła uwagę nr 28.

29. Uwaga 29 złożona przez osobę fizyczną z terenu Gawartowej Woli. Wnioskodawca wnosi o uwzględnienie zasiłków z tytułu pozbawienia środków do życia, w związku z przecięciem nieruchomości ciągiem komunikacyjnym i w konsekwencji brakiem możliwości dalszego prowadzenia działalności rolniczej. Pani Markert wyjaśniła, że ciąg stanowi inwestycję o znaczeniu ponadlokalnym – jego przebieg wynika z opracowań skali regionalnej. Szczegółowy przebieg ciągu i jego położenie względem przedmiotowej działki określone zostanie na dalszych etapach projektowych. Zaznaczyła, że być może przebieg ciągu będzie zmieniany na etapie szczegółowych opracowań, a dopóki nie zostanie on wybudowany to w dalszym ciągu będzie to rolnicza przestrzeń produkcyjna.

Żona wnioskodawcy – powiedziała, że mieszkają z dala od miejscowości, jest tam tylko 5 domów i te posesje zostaną przedzielone tą kolejką. Dodatkowo działka rolna, której jest właścicielem zostanie przecięta trasą kolejki i nie da się jej już uprawiać. Powiedziała, że na mapie ciąg kolejki przechodzi tuż obok jej domu. Zapytała czy istniałaby możliwość przesunięcia tej kolejki dwa domy dalej, żeby nie dzielić tych kilku gospodarstw. Stwierdziła, że jeżeli zabiorą jej pas ziemi o szerokości 30 m, to z gospodarstwa posiadającego 5 ha zostanie im tylko 4 ha. Stwierdziła, że po co komu taka kolejka, skoro żeby z niej skorzystać trzeba będzie dostać się do Leszna lub Kampinosu.

Pani Anna Markert - przypomniała, że studium narysowane jest w skali 1: 10 000 więc trudno tu mówić o szczegółach. Na mapie 1 cm to 100 m w rzeczywistości więc nie da się dokładnie określić trasy ciągu komunikacyjnego. Powiedziała, że powstała idea poprowadzenia ciągu komunikacyjnego od ostatniego przystanku metra przy ul. Lazurowej w Warszawie do Sochaczewa. Dokument został podpisany przez dwa samorządy powiatowe i 10 gmin, dlatego, że samorządowcy widzą sens i potrzebę takiego rozwiązania. To są dalekosiężne plany i bardzo możliwe, że na etapie szczegółowego projektowania ciąg zostanie przesunięty bardziej na północ na tym terenie.

Pan Andrzej Cieślak – Wójt powiedział, że nikomu ziemia nie będzie zabierana, jeżeli już to zostanie wykupiona pod inwestycję. Zaznaczył, że na razie nie można mówić o szczegółowym przebiegu tej trasy. Przypomniał również, że była mowa na początku dzisiejszej sesji, że w Gminie Leszno w części zachodniej zostanie zaplanowany jeszcze jeden przystanek.

Pan Lesław Kuczyński – Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 29 Rada Gminy Leszno stosunkiem głosów 7 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzym. się” odrzuciła uwagę nr 29

30. Uwaga 30 złożona przez osobę fizyczną z terenu Wilkowa Wieś i Powązki o zmianę wskaźników i parametrów zabudowy i zagospodarowania (większa minimalna powierzchnia biologicznie czynna, wprowadzenie ograniczenia do jednego budynku mieszkalnego na działce, wprowadzenie ilości kondygnacji) zgodnie z planem obowiązującym. Pani Markert powiedziała, że podobne uwagi były już omawiane w poprzednich punktach. Ustalenia Studium mają charakter ogólny – nie jest możliwe ani konieczne przenoszenie dokładnie zapisów z planów obowiązujących. Na etapie ewentualnej zmiany planu możliwe będzie utrzymanie obecnie obowiązujących wskaźników.

Pan Lesław Kuczyński – Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 30 Rada Gminy Leszno stosunkiem głosów 12 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzym. się” odrzuciła uwagę nr 30

31. Uwaga 31 złożona przez osobę fizyczną z terenu Grądy ale dotyczy całego Studium. Jest to uwaga identyczna z uwagą 28 gdyż zawiera wniosek o nieograniczania powierzchni biologicznie czynnej oraz nie wprowadzania zabudowy kubaturowej na wskazanych terenach oraz usunięcia błędów merytorycznych w zakresie obowiązujących planów miejscowych i wydanych decyzji o warunkach zabudowy. Pani Markert wyjaśniła, że uwaga została uwzględniona w stosunku do terenu położonego na końcu ul. Ogrodowej z U2 na MN1. Wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej został ustalony w studium, bo taki jest wymóg. Poprosiła o odrzucenie uwagi w części nie uwzględnionej przez Wójta.

Pan Lesław Kuczyński – Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 31 Rada Gminy Leszno stosunkiem głosów 9 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzym. się” odrzuciła uwagę nr 31.

32. Uwaga 32 złożona przez osobę fizyczną z terenu Wilkowa Wieś, Powązki. Identyczna z uwagą nr 30. Uzasadnienie takie same.

Pan Lesław Kuczyński – Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 32

Rada Gminy Leszno stosunkiem głosów 12 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzym. się” odrzuciła uwagę nr 32.

33. Uwaga 33 złożona przez osobę fizyczną z terenu Wólka i dotyczy obszaru, który jest własnością jednej osoby. Osoba składająca uwagę wnosi o uaktualnienie podkładu mapowego, na którym sporządzono Studium oraz o uwzględnienie prowadzonej na wskazanych działkach działalności – gospodarstwa agroturystycznego wraz z hodowlą zwierząt z funkcją rekreacyjno-sportową. Pani Markert wyjaśniła, Studium sporządzone zostało na mapie topograficznej o skali i aktualności zgodnej z przepisami. Granice KPN wrysowane zostały zgodnie z obowiązującym Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 25.09.1997r. Wskazane działki znajdują się w części w granicach KPN w związku z tym ich zainwestowanie podporządkowane jest celom ochrony Parku. Na terenach R1.1 możliwe jest prowadzenie działalności agroturystycznej i hodowlanej.

Pan Lesław Kuczyński – Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 33

Rada Gminy Leszno stosunkiem głosów 12 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzym. się” odrzuciła uwagę nr 33.

34. Uwaga 34 złożona przez osobę fizyczną z terenu Korfowe. Wniosek dotyczy odrośnięcia fragmentu działki. Pani Markert wyjaśniła, że działka położona jest w bezpośrednim sąsiedztwie KPN na terenach o wysokich walorach przyrodniczych i nie udało się uzyskać zgody KPN na przeznaczenie części tej działki pod zabudowę.

Pan Lesław Kuczyński – Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 34

Rada Gminy Leszno stosunkiem głosów 12 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzym. się” odrzuciła uwagę nr 34.

35. Uwaga 35 złożona przez osobę fizyczną z terenu Zaborówek. Uwaga składa się z pięciu zagadnień, przy czym zagadnienie 1, 2 i 5 nie zostało uwzględnione. Zagadnienie pierwsze dotyczyło zwiększenia wysokości do 12,5m i nie zostało uwzględnione, gdyż ustalona w Studium wysokość budynków jest wystarczająca dla potrzeb rozwoju tej miejscowości. Zagadnienie drugie dotyczyło zmiany przeznaczenia na działkach 430/6, 430/7 i 430/8 w Zaborowie z R1.1 na MN.1. Uwaga nie została uwzględniona, gdyż ustalone w rejonie Zaborowa tereny pod rozwój zabudowy stanowią wystarczającą rezerwę dla potrzeb rozwoju gminy. Zagadnienie piąte dotyczyło dopuszczenia usług handlu o powierzchni sprzedaży do 1000 m² dla działek w Zaborówku. Wniosek nie został uwzględniony, gdyż dla potrzeb miejscowości wystarczająca powierzchnia usług handlu jest na poziomie 300m².

Pan Lesław Kuczyński – Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 35

Rada Gminy Leszno stosunkiem głosów 12 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzym. się” odrzuciła uwagę nr 35.

36. Uwaga 36 złożona przez osobę fizyczną - wniosek o zmianę przeznaczenia działek ew. nr 261/1, 261/2 i 262 w Łubcu pod zabudowę. Jest to uwaga z ponownego wyłożenia projektu planu. Uwaga jest identyczna jak uwaga nr 1, więc uzasadnienie odrzucenia jest takie same. Ponadto uwaga nie dotyczy zakresu projektu studium ponownie wyłożonego

Pan Lesław Kuczyński – Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 36

Rada Gminy Leszno stosunkiem głosów 12 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzym. się” odrzuciła uwagę nr 36.

37. Uwaga 37 złożona przez osobę fizyczną - wniosek o zmianę przeznaczenia działki leśnej w Marianowie na działkę leśną z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej przy zachowaniu strefy ochronnej. Jest to uwaga z ponownego wyłożenia projektu planu. Zakres drugiego wyłożenia został ograniczony do uwag uwzględnionych po pierwszym wyłożeniu. Niniejsza uwaga nie dotyczy zakresu projektu studium ponownie wyłożonego, dlatego nie można uwzględnić uwagi, która nie była przedmiotem drugiego wyłożenia. Ponadto zaznaczyła, że zgodnie z uzgodnieniami z KPN te fragmenty lasu mają pozostać terenami leśnymi.

Pan Lesław Kuczyński – Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 37

Rada Gminy Leszno stosunkiem głosów 12 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzym. się” odrzuciła uwagę nr 37.

38. Uwaga 38 złożona przez osobę fizyczną - wniosek o sprecyzowanie przebiegu drogi na działce 26/12 w Wiktorowie. Jest to uwaga z ponownego wyłożenia projektu planu. Pani Markert zaznaczyła, że po pierwsze są to takie szczegóły jakich w Studium się nie ustala, a po drugie uwaga ta nie dotyczy zakresu projektu studium ponownie wyłożonego, dlatego nie można uwzględnić uwagi, która nie była przedmiotem drugiego wyłożenia.

Pan Lesław Kuczyński – Przewodniczący poddał pod głosowanie odrzucenie uwagi nr 38

Rada Gminy Leszno stosunkiem głosów 12 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzym. się” odrzuciła uwagę nr 38.

Przewodniczący stwierdził, że na tym punkcie zakończyło się głosowanie nad wniesionymi uwagami.

Pani Teresa Zarzycka – zapytała co z drugą uwagą, którą wnieśli mieszkańcy Leszna? Zapytała czy skoro nie została przedstawiona, to należy rozumieć, że została uwzględniona w Studium? Odczytała fragment wniosku z września 2014r. dotyczący działki ew. nr 429/21 w Lesznie oznaczonej na rysunku MNU w zakresie możliwości zabudowy bliźniaczej na działkach o powierzchni od 400 m².

Pani Anna Markert – projektantka powiedziała, że uwaga ta była zapisana w pkt. 14 więc została odrzucona w dwóch punktach.

Pani Teresa Zarzycka – stwierdziła, że temat ten nie był omawiany i prosi o możliwość ponownego rozważenia tej części uwagi, gdyż temat nie był omawiany.

Pan Lesław Kuczyński – Przewodniczący powiedział, że gdy kończony był temat pierwszej części uwagi nr 14 zapytał czy ktoś ma inne uwagi do tego punktu i nikt nie wniósł dodatkowych uwag. Dyskusja nad pierwszą częścią uwagi była bardzo burzliwa dlatego konieczne było jej zamknięcie, natomiast nikt z wnioskodawców nie odniósł się do drugiej części uwagi. Powiedział, że wrócimy do tematu przy projekcie zmiany studium.

Pani Teresa Zarzycka – zapytała, czy istnieją przepisy prawne, które określają minimalną powierzchnię działki bliźniaczej na poziomie 500 m²? Powiedziała, że jeżeli wnioskodawcy oddadzą część działek pod drogę to pozostaną im przeciętnie działki mniejsze niż 500 m² więc nawet zabudowa bliźniacza nie będzie możliwa na ich nieruchomościach.

Pani Anna Markert – projektantka powiedziała, że nie ma przepisów określających minimalne powierzchnie działek, dlatego normatywy działek są przyjmowane w zależności od ich położenia. Normatywy zostały określone dla całego Leszna jednakowe. Powiedziała, że wniosek mieszkańców składający się z dwóch uwag, z których jedna dotyczyła zmniejszenia normatywy dla działki bliźniaczej do 400 m², został zapisany w pozycji 14 i obie uwagi nie zostały przyjęte przez Wójta.

Pan Andrzej Cieślak – Wójt powiedział, żeby pozostawić te rozważania na czas, gdy w zmianie studium zostanie zmienione przeznaczenie tego terenu. Wówczas w miejscowym planie będzie można rozważać zmniejszenie normatywu działki.

Pani Teresa Zarzycka – zapytała, czy ma słowa Wójta traktować jako zobowiązanie, że w planie miejscowym normatyw działki dla zabudowy bliźniaczej zostanie zmniejszony do 400 m² mimo, że Studium określa normatyw na poziomie 500 m²

Pan Andrzej Cieślak – Wójt zapytał której działki ma dotyczyć zmiana tego normatywu?

Pani Teresa Zarzycka – powiedziała, że chodzi jej o te część działki 429/21, która na chwilę obecną jest terenem oznaczonym symbolem MNU.2.

Pan Lesław Kuczyński – Przewodniczący powiedział, że jego zdaniem mieszkańcom chodzi o to czy w momencie, gdy nieruchomości zostanie podzielona na działki i okaże się że mają one powierzchnie np. 400 m² to czy będą mieli szansę uzyskać pozwolenie na budowę bliźniaka.

Pani Anna Markert – projektantka powiedziała, że w planie na dziś obowiązującym normatyw wynosi 500 m².

Pani Monika Popławska – projektantka powiedziała, że działka o której mowa ma przeznaczenie MNU.2, przy czym należy zaznaczyć, że takie same przeznaczenie ma wiele terenów w Lesznie i dla całego tego obszaru normatyw dla zabudowy bliźniaczej wynosi 500m². Takie kierunki rozwoju przyjęto dla gminy i nie znaleziono przesłanek do zmniejszania normatywu. Powiedziała, że część działki o której mowa ma ok 1,5 ha, więc nawet po wydzieleniu pasa pod drogę zmieści się kilkanaście działek o powierzchni 500 m². Powiedziała, że przy obecnym zapisie studium nie będzie możliwości zmiany normatywu w miejscowym planie. Jedyną możliwością zmiany tego normatywu, to w trakcie wprowadzania zmian do studium, zmiana przeznaczenia z MNU.2 na np. MNU. 6 czy 7 dla którego to terenu normatyw zabudowy bliźniaczej zostanie zmniejszony do 400 m². Powiedziała, że zasada jest taka, iż normatywy przyjmuje się identyczne dla całych miejscowości a nawet obszarów.

Pani Teresa Zarzycka – powiedziała, że działka o której mowa nie jest własnością jednej osoby i przy podziale nieruchomości, każdy ze współwłaścicieli, będzie musiał dostać taką powierzchnię działki jaka wychodzi z udziału procentowego własności. Powiedziała, że zgodnie z obliczeniami część działek będzie miała powierzchnię mniejszą niż 500 m², dlatego mieszkańcom zależy na zmianie tego normatywu.

Pan Andrzej Cieślak – Wójt powiedział, że z tego co wie to niektórzy będą mieli działki o powierzchni 200 czy 300 m², więc i tak konieczne będzie scalanie tych nieruchomości. Powiedział, że jeżeli działki będą tak małe, to może należy zmniejszyć normatyw zabudowy bliźniaczej do 300 m²?

Pani Teresa Zarzycka – powiedziała, że dla działek od 300 m² przewidziana jest możliwość zabudowy szeregowej za co mieszkańcy są bardzo wdzięczni.

Pan Lesław Kuczyński – Przewodniczący powiedział, że tematem tym należy zająć się w przy najbliższej zmianie studium, natomiast dziś nie ma możliwości uwzględnienia tej uwagi ponieważ została ona przegłosowana i odrzucona w pkt. 14. Powiedział, że problem jest złożony i nie zostanie on dziś rozstrzygnięty.

Pani Teresa Zarzycka – powiedziała, że jej zdaniem problem nie jest wcale tak złożony tylko brak jest przychylności ze strony gminy, żeby problem rozwiązać po myśli mieszkańców.

Pan Andrzej Cieślak – Wójt powiedział, że chciałby przypomnieć, iż Studium obejmuje całą gminę. Zaznaczył, że uwagi nad którymi się tak mocno skupiamy, to małe procent uwagi jakie wpłynęły, gdyż większość udało się w tym dokumencie uwzględnić. Powiedział, że bardzo

wiele zmian do studium zostało wprowadzonych na korzyść mieszkańców, więc nie można mówić o braku przychylności ze strony urzędu i Wójta. Zadeklarował, że gdy tylko Studium przejdzie przez nadzór Wojewody i nie zostaną wniesione do niego żadne uwagi, wówczas przystąpimy do zmiany Studium poprzez podjęcie uchwały przez Radę Gminy o przyjmowaniu wniosków do zmiany Studium, wówczas będzie można debatować nad tym tematem. Wójt powiedział, że jego zdanie co do budowy drogi na rowie i narażania gminy na ponoszenie ogromnych kosztów z tego tytułu raczej się nie zmieni i takie rozwiązanie nie uzyska jego przychylności.

Pan Lesław Kuczyński – Przewodniczący przeszedł do odczytania uzasadnienia do projektu studium oraz do odczytania projektu uchwały. Następnie poddał uchwałę pod głosowanie.

Rada Gminy Leszno stosunkiem głosów 9 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzym. się” podjęła uchwałę Nr XII/70/2015 w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Leszno

Pan Lesław Kuczyński – Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została przyjęta większością głosów. Podziękował Zespołowi projektowemu za ogrom pracy włożony w przygotowanie tego dokumentu.

Ad.4

Zamknięcie posiedzenia

Pan Lesław Kuczyński – Przewodniczący Rady podziękował wszystkim za przybycie i zamknął posiedzenie Rady Gminy o godzinie 20:10.

Przewodniczący Rady Gminy

/-/ Lesław Kuczyński