

**PROTOKÓŁ Nr L/2010  
z przebiegu obrad Rady Gminy Leszno  
w dniu 14 lipca 2010r.**

Przewodnicząca Rady Pani Barbara Koza otworzyła o godz. 17:05 obrady L sesji Rady Gminy Leszno w dniu 14 lipca 2010r. Powiedziała, że listę obecności podpisało 14 Radnych (nieobecna była Radna Teresa Kacprzak ) i stwierdziła, że posiedzenie jest prawomocne do podejmowania uchwał. Następnie Przewodnicząca powitała Pana Wójta Andrzeja Cieślaka i Zastępcę Wójta Pana Grzegorza Banaszkiwicza, autorkę planu Leszna Panią Małgorzatę Mirecką, Pana Mecenasa Pawła Tyńca, Sołtysów i mieszkańców gminy. Przewodnicząca odczytała planowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Podjęcie uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę Wojewody Mazowieckiego wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na uchwałę Nr XLI/228/2009 Rady Gminy Leszno z dnia 26 listopada 2009r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Leszno – Etap A.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego z dnia 29 czerwca 2010r.
4. Zamknięcie posiedzenia.

**Ad. 1**

**Podjęcie uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę Wojewody Mazowieckiego wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na uchwałę Nr XLI/228/2009 Rady Gminy Leszno z dnia 26 listopada 2009r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Leszno – Etap A.**

*Barbara Koza – Przewodnicząca Rady* powiedziała, że Wojewoda Mazowiecki pismem z dnia 7 czerwca 2010 roku skierował skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na uchwałę nr XLI/228/2010 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Leszno – Etap A. W skardze tej zaskarżonej uchwale zarzuca naruszenie przepisów, ale będziemy to po kolei wyjaśniać. Natomiast kolejne pismo Wojewody Mazowieckiego skierowane do Rady Gminy Leszno z dnia 22 czerwca 2010r. zawiadomienia o wszczęciu postępowania nadzorczego Wojewoda wszczyna postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały. Przewodnicząca powiedziała, że pomyliła pisma chodzi o pismo z dnia 29 czerwca rozstrzygnięcie nadzorcze w którym Wojewoda Mazowiecki stwierdza nieważność uchwały Nr XLVII/269/2010, ale będzie to omawiane przy punkcie 2. Następnie Przewodnicząca zwróciła się do Pani Małgorzaty Mireckiej, aby

odniosła się do kolejnych punktów zawartych w skardze. Przewodnicząca powiedziała, że najpierw przeczyta projekt uchwały.

Andrzej Cieślak – Wójt Gminy powiedział, że stanowisko zawarte jest w piśmie, które odpowiada na wszystkie zarzuty, a nie w uchwale.

Barbara Koza – Przewodnicząca Rady powiedziała, że odczyta odpowiedź na skargę Wojewody Mazowieckiego z dnia 7 czerwca 2010 roku doręczoną Skarżonemu organowi (na ręce Przewodniczącego Rady dnia 14 czerwca 2010 roku) w przedmiocie stwierdzenia nieważności uchwały. *Na podstawie artykułu 54 paragraf 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi działając w imieniu Rady Gminy Leszno przekazuję skargę Wojewody Mazowieckiego skierowaną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na uchwałę Nr XLI/228/2009 Rady Gminy Leszno z dnia 26 listopada 2009 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Leszno –Etap A, oraz udzielam odpowiedzi na skargę, wnosząc o jej oddalenie. Uzasadnienie. W piśmie z dnia 07 czerwca bieżącego roku (przekazanym do Urzędu Gminy w Lesznie w dniu 14 czerwca 2010 roku) Wojewoda Mazowiecki w Warszawie zawarł skargę na uchwałę Nr XLI/228/2009 Rady Gminy Leszno z dnia 26 listopada 2009 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Leszno –Etap A, wnosząc jednocześnie o stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały, wstrzymania jej wykonania oraz o zobowiązanie gminy do dostarczenia potwierdzonego urzędowo załącznika Nr 1 do uchwały. Organ skarżący wskazał, iż w jego przekonaniu doszło do naruszenia następujących przepisów: artykułu 14 ustęp 2 i artykułu 15 ustęp 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez zawarcie w uchwale ustaleń dla terenów pozostających poza granicami planu miejscowego, wyznaczonymi w uchwale o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego; artykuł 15 ustęp 2 punkt 8 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz paragrafu 4 punkt 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 roku w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dalej, rozporządzenie w sprawie zakresu projektu poprzez brak określenia szerokości frontu działek dla terenów innych niż zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, brak ustaleń planu w zakresie określenia minimalnej powierzchni działki m.in. dla terenów oznaczonych symbolami: 10MW/U, 45MW/U, 64MW/U, 71MW/U, 91MW/MN/U, 92MW/MN/U, 107MW/MN/U, 40U, 58U, 62U, 70U, 77U, 81U, 114U, 67U/P, 85U/P, 86U/P, 90U/P, 108U/P oraz poprzez brak ustaleń planu w zakresie określenia kąta położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego; artykuł 15 ustęp 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.*

Barbara Pszczołkowska – Radna powiedziała, że wszyscy mają odpowiedź do Wojewody i może Państwo, którzy znają ten tekst powinni się od razu do niego odnieść.

Andrzej Cieślak – Wójt Gminy powiedział, że dalej jest odniesienie do zarzutów.

Barbara Pszczołkowska - Radna powiedziała, że tak, ale to ginie po tym wszystkim.

Andrzej Cieślak - Wójt Gminy powiedział, że w odpowiedzi do Wojewody jest zarzut i odpowiedź, a język jest taki, bo tak właśnie pisze do nas Wojewoda.

Barbara Pszczołkowska - Radna powiedziała, że należałoby odczytać zarzut i odpowiedź.

Barbara Koza - Przewodnicząca Rady powiedziała, że aby wszystko było jasne to zaczniemy od początku. *Organ skarżący wskazał, iż - w jego przekonaniu - doszło do naruszenia*

*następujących przepisów: artykuł 14 ustęp 2 i artykuł 15 ustęp 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez zawarcie w uchwale ustaleń dla terenów pozostających poza granicami planu miejscowego, wyznaczonymi w uchwale o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego. Odpowiedź. Nie zaistniało w sprawie wskazywane przez Wojewodę naruszenie artykułu 14 ustęp 2 i artykułu 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez objęcie ustaleniami planu obszaru wykraczającego poza terytorium ustalone w uchwale o przystąpieniu do sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wskazywane przez Wojewodę Mazowieckiego w tym punkcie działki znajdują się poza granicami planu i nie dotyczą ich ustalenia tegoż planu. Na rysunku planu oznaczono granice obszaru objętego ustaleniami planu specjalnym symbolem (gruba linia „kropka-kreska”). Symbol ten został również przedstawiony i odpowiednio opisany w legendzie. Przewodnicząca zapytała, czy wszystko jest jasne?*

*Barbara Pszczółkowska – Radna powiedziała, że szkoda iż nie ma mapy.*

*Małgorzata Mirecka – architekt powiedziała, że chodziło o to, że na rysunku planu źle zaznaczono obszar objęty planem.*

*Paweł Tyniec – Radca Prawny powiedział, że Wojewoda zarzuca, iż tereny przewidziane w planie nie odpowiadają na zakres tekstu, natomiast my wskazujemy, że zarówno w załączniku graficznym jak i w legendzie jest to jednolicie ujęte wystarczy zestawić legendę i mapę.*

*Barbara Koza – Przewodnicząca Rady zapytała czy jest to jasne? Następnie odczytała punkt 2: artykuł 15 ustęp 2 punkt 8 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz paragrafu 4 punkt 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 roku w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego poprzez brak określenia szerokości frontu działek dla terenów innych niż zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, brak ustaleń planu w zakresie określenia minimalnej powierzchni działki m.in. dla terenów oznaczonych symbolami: 10MW/U, 45MW/U, 64MW/U, 71MW/U, 91MW/MN/U, 92MW/MN/U, 107MW/MN/U, 40U, 58U, 62U, 70U, 77U, 81U, 114U, 67U/P, 85U/P, 86U/P, 90U/P, 108U/P oraz poprzez brak ustaleń planu w zakresie określenia kąta położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego. Odpowiedź. Wskazane przez Wojewodę parametry, w istocie, nie zostały określone w treści planu. Jednak brak stosownej regulacji wynikał z ustaleń potwierdzających, że zdecydowana większość tych terenów jest już zainwestowana i często niemożliwy jest jakikolwiek podział lub podział taki byłby nieracjonalny z uwagi na rodzaj przeznaczenia terenu. Natomiast, jeśli chodzi o wskazanie parametrów kątów granic działek – teren Leszna jest już dosyć mocno poszatowany i zwłaszcza na terenach budowlanych przeważają malutkie działki, których już podzielić nie można. To samo dotyczy minimalnych frontów działek. Przewodnicząca zapytała czy to jest jasne? Jednak, spostrzec należy, iż powyższe parametry nie zostały określone dla wszystkich rodzajów terenów. Obecnie organ dostrzega istnienie niedociągnięcia w tym zakresie, które byłoby wyeliminowane poprzez zamieszczenie w planie chociażby zapisów, które stanowiłyby o tym, że dla konkretnych terenów nie określa się ww. parametrów lub zapisy o tym, że dany teren pozostawia się w całości bez możliwości podziału (np. ze względu na rodzaj przeznaczenia). W opinii skarżonego organu takie odstępstwo nie stanowi jednak naruszenia zasad sporządzania planu, powodującego konieczność stwierdzenia nieważności uchwały planistycznej. Przewodnicząca zapytała, czy odpowiedź na punkt drugi jest jasna, czy są pytania? Radni odpowiedzieli, że tak. Na pytanie Radnej Pani Barbary*

Pszczółkowskiej wyjaśnien udzielili Pani Małgorzata Mirecka i Pan Paweł Tynic. Następnie Pani Barbara Koza odczytała treść zarzutu trzeciego: *artykuł 15 ustęp 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez zamieszczenie w planie norm otwartych, odsyłających do odrębnych i nie przewidzianych przepisami prawa procedur, w zakresie ustaleń paragrafu 46 ustęp 2 i 3 uchwały, w odniesieniu do „adaptacji istniejących podziałów geodezyjnych” oraz „korekt istniejących podziałów”, jak również zaleceń w zakresie „połączenia i ponownego podziału”.* Odpowiedź. *Zapisy przyjęte w paragrafie 46 ustęp 2 i 3 poza dostrzeżoną niezręcznością językową nie stanowiły jakiegokolwiek naruszenia zasad wynikających z przepisów odrębnych, w szczególności przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami, regulującej m.in. zagadnienia podziałów nieruchomości.* Przewodnicząca zapytała, czy do punktu 3 są jakieś pytania? Nie było. Przewodnicząca powiedziała, że przechodzimy do punktu 4: *artykuł 15 ustęp 2 punkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz paragrafu 4 punkt 6 rozporządzenia w sprawie zakresu projektu, poprzez brak określenia powierzchni biologicznie czynnej dla terenów oznaczonych symbolem 20 MN/U.* Odpowiedź na punkt czwarty. *W istocie poza regulacją planu, odnoszącą się do ustalenia udziału powierzchni biologicznie czynnej znalazły się tereny oznaczone symbolem 20MN/U, co nie oznacza jednak, iż ustaleń dokonanych wprost nie dało się wywieść z innych regulacji zawartych w planie.*

Małgorzata Mirecka - architekt powiedziała, że rzeczywiście w ustaleniach szczegółowych zabrakło tego numeru 20 MN, natomiast w ustaleniach ogólnych jest powierzchnia dla wszystkich terenów MN, to nie jest tak, że brakuje tej powierzchni dla tych terenów.

Barbara Koza – Przewodnicząca Rady powiedziała, że przechodzimy do punktu piątego: *artykuł 15 ustęp 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z artykułem 46 punkt 1 ustawy z dnia 03 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństw ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko poprzez brak zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu, poprzez brak podania do publicznej wiadomości informacji określonych w artykule 39 ustawy środowiskowej.* Odpowiedź. *Nie doszło do sugerowanego przez Wojewodę Mazowieckiego naruszenia ustawy środowiskowej – wymagane informacje zostały udostępnione zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. W trakcie procedury ogłaszano o kolejnych etapach tworzenia projektu oraz prognozy oddziaływania na środowisko. Przepisy „środowiskowe” weszły w życie w momencie, kiedy projekt planu oraz prognoza oddziaływania na środowisko były już gotowe, w związku z czym, aby dopełnić nowych obowiązków wynikających z ustawy zwrócono się o ponowną opinię do PPIS oraz do RDOŚ (dwuetapowo – najpierw pracownicy gminy zwrócili się o określenie zakresu prognozy, a potem przedstawili prognozę, która była już sporządzona do ponownego uzgodnienia w świetle nowych przepisów – prognoza została pozytywnie zaopiniowana przez obydwie ww. organy). Przy kolejnych wyłożeniu ogłaszano o możliwości zapoznania się z projektem planu i z prognozą.*

Krystyna Kapala – Radna poprosiła o wyjaśnienie skrótów: PPIS i RDOŚ.

Grzegorz Banaszekiewicz – Zastępca Wójta wyjaśnił, że chodzi o Powiatowego Państwowego Inspektora Sanitarnego i Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska.

Barbara Koza – Przewodnicząca Rady powiedziała, że przechodzimy do punktu szóstego: artykuł 16 ustęp 1, w związku z artykułem 14 ustęp 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, paragraf 5 rozporządzenia w sprawie zakresu projektu oraz paragraf 6 ustęp 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 maja 1999 roku w sprawie określenia rodzajów materiałów stanowiących państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny, sposobu i trybu ich gromadzenia i wyłączania zasobu oraz udostępniania zasobu polegającej na sporządzeniu rysunku planu miejscowego na mapie, na której brak jest klauzuli poświadczenia dokumentu za zgodność z oryginałem przechowywanym w zasobie. Odpowiedź. Wskazując na braki w dokumentacji stanowiącej podstawę do sporządzenia planu (brak pieczęci, klauzuli poświadczenia dokumentu o jego pochodzeniu z zasobu geodezyjnego i kartograficznego) organ skarżący uznaje, iż brak ten stanowi istotne naruszenie trybu sporządzania planu miejscowego. Tymczasem za takie naruszenie mogłyby zostać uznane jedynie takie zaniechania organu planistycznego, które wypaczyłyby treść planu. Jak wskazuje komentator (i „autor” projektu ustawy) – prof. Zygmunt Niewiadomski w komentarzu do artykułu 28 ustawy o planie zagospodarowania przestrzennego (Planowanie i zagospodarowanie przestrzenne. Komentarz Wydanie 3 zaktualizowane i uzupełnione Wydawnictwo C.H. Beck Warszawa 2006, str. 251):cytat „Istotne naruszenie trybu postępowania należy bowiem rozumieć jako takie naruszenie trybu, które prowadzi w konsekwencji do sytuacji, w której przyjęte ustalenia planistyczne są odmienne od tych, które zostałyby podjęte, gdyby nie naruszono trybu sporządzenia aktu planistycznego”. Odnośnie zaś dalszych uwag podniesionych przez Wojewodę w punktach 6, a dotyczących aktualności mapy zasadniczej, przywołania wymaga Wyrok z dnia 9 lutego 2007 r. Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie II OSK 1481/06 brzmiący: „Nie można podzielić stanowiska że uchybienie wymaganiom w zakresie aktualności mapy zasadniczej, będącej elementem materiałów planistycznych, stanowi naruszenie trybu sporządzania planu. Tryb sporządzania planu, został określony w artykule 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Sporządzenie projektu planu na nie w pełni aktualnej mapie zasadniczej stanowi naruszenie wymagań wynikających z przepisu rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 roku w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Rozporządzenie to określa standardy dokumentacji planistycznej, w tym wymogi formalne, dotyczące graficznej części planu. Naruszenie tego wymogu nie jest ani naruszeniem zasad, ani trybu sporządzania planu. Nie istnieje zatem żadna z przesłanek wymienionych w artykule 28 ustęp 1 ustawy, której skutkiem jest stwierdzenie nieważności uchwały. Przewodnicząca zapytała, czy w sprawie punktu 6 są pytania? Nie było. Następnie Przewodnicząca odczytała punkt 7: paragraf 8 ustęp 2 rozporządzenia w sprawie zakresu projektu, poprzez stosowanie nazewnictwa i oznaczeń umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego. Odpowiedź. W dalszej części Organ Skarżący wskazał na niedoprecyzowania, które (choć faktycznie zaistniały w wyniku braku dbałości ze strony organu planistycznego) winny być traktowane jako oczywiste omyłki pisarskie, podlegające usunięciu w trybie przewidzianym dla tego rodzaju uchybień. Zgodnie z powyżej przedstawionym stanowiskiem niemożliwe jest uznanie, iż niedociągnięcia tego rodzaju mogłyby stanowić podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały w sprawie planu. Następnie Przewodnicząca odczytała dalszą część odpowiedzi na skargę: w podsumowaniu

niniejszej odpowiedzi na skargę konieczne jest zwrócenie uwagi Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na istotne okoliczności towarzyszące czynnościom prowadzącym do obecnego etapu przedmiotowej sprawy. Albowiem w ramach dopuszczalnego postępowania nadzorczego Skarżący organ – Wojewoda Mazowiecki nie podjął stosownych działań, które w świetle treści skargi (i zajmowanego przez organ stanowiska) wydawać by się mogły oczywistymi. Organ, nie wszczynając postępowania nadzorczego, a działając w niewłaściwym trybie (uzyskania informacji) przesłał na ręce Wójta Gminy Leszno pismo z dnia 22 grudnia 2009 roku zawierające uwagi do podjętej uchwały planistycznej. Korespondencja ta zawierała 25 uwag do przyjętego planu, a w jej słowie końcowym organ nadzoru zwrócił się z prośbą o ustosunkowanie do powyższych uwag w terminie 7 dni, zastrzegając, iż brak stanowiska we wskazanym terminie zostanie uznane za akceptację uwag. Tym samym Wojewoda Mazowiecki dopuścił ewentualność wprowadzenia zmian w treści uchwały, a przedstawione przez niego zastrzeżenia zasadniczo pokrywały się z tymi, jakie obecnie stanowią, zdaniem organu nadzorczego podstawę do stwierdzenia nieważności kwestionowanej uchwały. Uwagi te zostały uwzględnione poprzez wprowadzenie korekt w treści uchwały i w takiej formie stosowne dokumenty zostały przekazane Wojewodzie w celu dokonania publikacji przedmiotowej uchwały. Dokonując analizy działania Wojewody Mazowieckiego należy podkreślić, że kompetencja nadzorcza oznacza zarówno upoważnienie, jak i obowiązek organu nadzoru stania na straży legalności aktów podejmowanych przez organy jednostek samorządu gminnego. Z zasady kompetencyjności (właściwości funkcjonalnej) wynika obowiązek realizowania kompetencji przez organy administracji publicznej. Niekwestionowana możliwość zaskarżenia przez organ nadzoru uchwały lub zarządzenia organu gminy do sądu powinna być zatem stosowana wyjątkowo i zawsze uzasadniana ważnymi względami. Zaistniały w niniejszej sprawie (bez uzasadnionych podstaw) brak realizacji kompetencji nadzorczych i przekazywanie sprawy do rozstrzygnięcia sądowi administracyjnemu godzi w standardy państwa prawnego. Trzeba bowiem zauważyć, że pozostawienie sądom administracyjnym rozstrzygnięcia o legalności uchwały lub zarządzenia organu gminy z pominięciem rozstrzygnięcia nadzorczego powoduje, że spośród trzech gwarantowanych prawnie orzeczeń w sprawie wydane mogą być wyłącznie orzeczenia sądowe, z zastrzeżeniem ograniczeń wynikających z kształtu prawnego ewentualnej skargi kasacyjnej, których to ograniczeń nie przewiduje konstrukcja skargi do sądu administracyjnego pierwszej instancji. Okoliczności powyższe uzasadniają twierdzenie, że zaniechanie realizowania kompetencji nadzorczej powinno mieć charakter zupełnie wyjątkowy i zawsze uzasadniony ważnymi względami. Organ w treści skargi w żaden sposób nie uzasadnił, ani też nie wyjaśnił własnej bezczynności w sprawie. Tymczasem działanie organu nadzorczego, nie wykonującego kompetencji obowiązków ustawowych na określonym etapie postępowania, a następnie kierowanie do Sądu skargi w celu stwierdzenia nieważności uchwały, można i należy traktować jako skargę na własne działanie. Wobec przedstawionej argumentacji wnoszę jak na wstępie. Przewodnicząca powiedziała, że załączniki stanowią: uchwała w sprawie odpowiedzi na skargę Wojewody Mazowieckiego wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na uchwałę Nr XLI/228/2009 Rady Gminy Leszno z dnia 26 listopada 2009 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Leszno –Etap A, odpis odpowiedzi dla organu skarżącego, akta sprawy. Następnie Przewodnicząca zapytała, czy są pytania? Nie było.

Przewodnicząca powiedziała, że odczyta teraz projekt uchwały w sprawie odpowiedzi na skargę Wojewody Mazowieckiego wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na uchwałę Nr XLI/228/2009 Rady Gminy Leszno z dnia 26 listopada 2009 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Leszno –Etap A. *Na podstawie artykułu 18 ustęp 2 punkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym oraz artykułu 54 paragraf 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi Rada Gminy Leszno uchwała, co następuje: Paragraf pierwszy. Postanawia złożyć odpowiedź na skargę Wojewody Mazowieckiego skierowaną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na uchwałę Nr XLI/228/2009 Rady Gminy Leszno z dnia 26 listopada 2009 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Leszno –Etap A. Paragraf dwa, ustęp jeden. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Leszno, zobowiązując do złożenia odpowiedzi na skargę, przekazania skargi wraz z aktami sprawy i niniejszą uchwałą do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, oraz do podejmowania wszystkich czynności w toku postępowania i reprezentowania skarżącego przed wskazanym sądem administracyjnym. Paragraf dwa, ustęp dwa. Powyższe upoważnienie obejmuje także udzielanie pełnomocnictwa procesowego. Paragraf trzy. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.* Przewodnicząca zapytała, czy są pytania do projektu uchwały.

Sławomir Liszkiewicz – Radny powiedział, że chce zapytać Pana Radcę, jaka jest prognoza efektu końcowego?

Paweł Tyniec – Radca Prawny powiedział, że rozumie, iż chodzi o wynik, a to zależy od składu sędziowskiego.

Andrzej Cieślak – Wójt Gminy powiedział, że mamy jeszcze jeden szczebel i na pewno będziemy się odwoływać, jak zajdzie taka potrzeba.

Paweł Tyniec – Radca Prawny powiedział, że dużo zależy od tego, czy Wojewódzki Sąd dojdzie do wniosku, że zostały naruszone zasady, bo jeśli tak to wówczas nie będzie mógł wydać innego rozstrzygnięcia.

Grzegorz Banaszkiwicz – Zastępca Wójta powiedział, że jeżeli stanie się tak, że Sąd uchyli tę uchwałę to i tak obowiązuje plan Leszna, stary, to nie jest tak, że nie będzie planu.

Andrzej Cieślak – Wójt Gminy powiedział, że do drugiego planu - Zaborowa dostaliśmy podobne uwagi, tam nie zrobiliśmy nic i nie ma z nim problemu.

Barbara Koza – Przewodnicząca Rady powiedziała, że poddaje uchwałę pod głosowanie. Przewodnicząca zapytała, kto jest za podjęciem uchwały?

Rada Gminy Leszno stosunkiem głosów 14 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzyma się” podjęła uchwałę Nr L/279/2010 w sprawie odpowiedzi na skargę Wojewody Mazowieckiego wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na uchwałę Nr XLI/228/2009 Rady Gminy Leszno z dnia 26 listopada 2009 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Leszno –Etap A.

### **Ad. 3**

**Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego z dnia 29 czerwca 2010r.**

*Barbara Koza – Przewodnicząca Rady* powiedziała, że kolejny punkt to podjęcie uchwały w sprawie wniesienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego z dnia 29 czerwca 2010 roku. Wojewoda stwierdził nieważność uchwały Nr XLVII/269/2010 Rady Gminy Leszno z dnia 29 czerwca 2010 roku w sprawie nadania nazwy ulicy wsi Wyględy, jako sprzecznej z przepisem artykułu 88 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz artykułu 4 ustęp 1 i artykułu 13 ustawy z dnia 20 lipca 2000 roku o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych.

*Paweł Tyniec – Radca Prawny* powiedział, że tu jest kwestia następująca, którą próbuje zarzucić Wojewoda. Do tej pory w Państwa gminie była taka zasada, że rzeczywiście uchwały w sprawie nadania nazw ulic były traktowane, jako akt prawa miejscowego. Korzystamy i podglądamy, jak wygląda najnowsze orzecznictwo Sądów Administracyjnych, istnieją bazy programów prawniczych, są dwa orzeczenia WSA w Rzeszowie, z którym ja się zgadzam. Pan Wójt został zapoznany z ich treściami. Nie ma możliwości twierdzenia, że uchwała o nadanie nazwy ulicy jest aktem prawa miejscowego, bo akt prawa miejscowego, jak każde takie akty musi zawierać normy abstrakcyjne i generalne, czyli musi się dawać stosować wielokrotnie. Tutaj tak naprawdę można byłoby przyjąć, że Wójt w drodze decyzje może nadawać nazwę ulicy. Ustawodawca określił jednak, że jest to w kompetencji rady gminy, natomiast jest to akt jednokierunkowy, do jednorazowego stosowania. W skardze, którą Pani Przewodnicząca, po podjęciu przez Państwa uchwały, będzie wnosić podkreślamy te argumenty i jednocześnie wskazujemy na te rozstrzygnięcia WSA w Rzeszowie. Zakładamy, że Wojewoda zapozna się z tym orzecznictwem i będzie miał możliwość udzielenia odpowiedzi i być może uzna nasze racje.

*Krystyna Kapala – Radna* zapytała, jak było do tej pory?

*Paweł Tyniec – Radca Prawny* powiedział, że dotychczas takie uchwały traktowane były jako akt prawa miejscowego i były publikowane. Jest nowe spojrzenie na tę sprawę i zakładamy, że Wojewoda zapozna się z tym i być może przyzna nam rację.

*Barbara Koza – Przewodnicząca Rady* powiedziała, że odczyta projekt uchwały w sprawie wniesienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego z dnia 29 czerwca 2010 roku. *Na podstawie artykułu 98 ustęp 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym oraz artykułu 3, paragraf 2 punkt 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi Rada Gminy Leszno uchwała, co następuje. Paragraf pierwszy. Postanawia wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego z dnia 29 czerwca 2010 roku, doręczone w dniu 14 czerwca 2010 roku, stwierdzające nieważność uchwały Nr XLVI/269/2010 Rady Gminy Leszno z dnia 20 maja 2010 roku w sprawie nadania nazwy ulicy we wsi Wyględy. Paragraf dwa, ustęp jeden. Do wniesienia skargi, podejmowania wszystkich czynności w toku postępowania i reprezentowania skarżącego przez sądem administracyjnym upoważnia*



*Przewodniczącego Rady. Ustęp dwa, paragrafu drugiego. Powyższe upoważnienie obejmuje także udzielanie pełnomocnictwa procesowego. Paragraf trzy. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Przewodnicząca powiedziała, że poddaje pod głosowanie uchwałę i zapytała, kto jest za podjęciem uchwały?*

Rada Gminy Leszno stosunkiem głosów 14 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzym.się” podjęła uchwałę Nr L/280/2010 w sprawie wniesienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego z dnia 29 czerwca 2010 roku.

Barbara Koza – Przewodnicząca Rady stwierdziła, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

#### **Ad. 4 Zamknięcie porządku obrad.**

Barbara Koza – Przewodnicząca Rady podziękowała wszystkim i w wyniku wyczerpania porządku obrad zamknęła obrady sesji Rady Gminy Leszno o godzinie 18:00.

Protokół sporządziła:

Monika Jaskulska

PRZEWODNICZĄCA  
RADY GMINY  
*mgr Barbara Koza*